INBRENG VBWTN EXPERTMEETING EERSTE KAMER OVER WKB

Op 10 november vond in de Eerste Kamer een expertmeeting plaats over de werking van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen. De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat/Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van de Eerste Kamer had hiervoor ruim twee uur uitgetrokken. In twee rondes konden experts over dit onderwerp aan de Eerste Kamer toelichten hoe zij dit tot nu toe ervaren.

Tijdens de eerste ronde kwamen Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB) en Vereniging BWT Nederland aan het woord. In de tweede ronde Bouwend Nederland, de Vereniging KwaliteitsBorging Nederland (VKBN) en Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw (ERB). De commissie had voorafgaand aan de bijeenkomst vijf vragen gesteld aan de sprekers:

1. De eerste evaluatie van de Wkb is ontvangen; wat is over het geheel genomen uw conclusie van de werking van deze wet tot nu?
2. Heeft de Wkb de kwaliteit van (het toezicht op) het bouwen in Nederland verbeterd of verslechterd?
3. Indien u van mening bent dat het toezicht op bouwen ten gevolge van de Wkb niet is verbeterd, welke risico's zijn er volgens u?
4. Ziet u oplossingen om het toezicht op de kwaliteit van het bouwen te verbeteren?
5. Hoe ziet de toekomst van de Wkb er wat u betreft uit, bijvoorbeeld ten aanzien van uitbreiding naar verbouwactiviteiten of gevolgklassen 2 en 3 (complexere en kritieke bouwwerken)?

INBRENG VBWTN

In de inleiding van de Vereniging BWT Nederland ging Wico Ankersmit onder andere terug naar het rapport 'Privaat wat kan, publiek wat moet' uit 2008 van Sybilla Dekker. Dat rapport was het startpunt voor de Wkb. In het rapport indiceren verschillende passages waarom we van publiek naar privaat zouden moeten gaan. Zo staat er in het rapport dat door gebrek aan professionaliteit en continuïteit bij de lokale overheid er te weinig sprake is van de meerwaarde van de gemeentelijke preventieve toets. Vooral de toezichtrol wordt door gemeenten zeer summier ingevuld. Door het grote verschil in omvang van gemeenten is er bovendien sprake van een zeer groot verschil in uitvoering van taken.

Wico Ankersmit: "We hebben de Wkb nu twee en een half jaar en we zien een groot gebrek aan professionaliteit bij bepaalde kwaliteitsborgers. Er wordt door bepaalde kwaliteitsborgers in het geheel geen toezicht uitgevoerd en er zijn grote verschillen tussen goede bureaus met tientallen medewerkers tegenover zzp'ers. Het onlangs geschorste bureau had ruim 1.200 projecten in uitvoering, met slechts twee medewerkers die verantwoordelijk waren voor de borging van al die 1.200 projecten! Dus of we er ten opzichte van grote en kleine gemeenten, met veel of



Wat vinden experts van de Wkb?

weinig deskundigheid, en de andere passages uit het rapport van Sybilla Dekker nu veel mee zijn opgeschoten? Dat lijkt mij dus niet. Daarnaast is er nooit een nulmeting uitgevoerd, waardoor uitingen over verbetering of verslechtering van de kwaliteit alleen zijn te geven op basis van niet-onderbouwd gevoel."

OPLOSSINGSRICHTINGEN?

Op vragen of de Vereniging BWT Nederland oplossingen ziet om het toezicht op de kwaliteit van het bouwen te verbeteren reageerde Wico: "Als het stelsel niet grondig wordt aangepast om sneller en effectiever de 'cowboys' aan te pakken en meer sturing te geven aan echt toezicht door de kwaliteitsborger, dan zien wij de toekomst van het stelsel niet positief in. Laat staan met een uitbreiding naar gevolgklasse 2 en 3. De verschillen zijn nu veel te groot en dat schaadt ook de goede kwaliteitsborgers." Wico sloot ermee af dat de echte zwakte niet binnen de Wkb zit, maar binnen onze veel te vrije markt: "Hierbij zijn we in Nederland niet in staat zijn om 'boefjes' uit te sluiten, omdat wij in Nederland niet kijken naar personen, maar naar entiteiten. Daardoor is bij uitsluiting of bestraffing van een entiteit na een bezoek aan de KVK zo weer een nieuwe entiteit opgericht. Iedereen kan zich aannemer noemen en het lijkt wel of iedereen nu ook kwaliteitsborger kan worden. ■

De bijeenkomst is geheel terug te luisteren via de link die u kunt vinden op **www.bwtinfo.nl**.

DASHBOARD LEGESKOSTEN VERENIGING BWT EN SENZE

Tijdens het jaarcongres op 8 oktober jl. is door Senze het in samenwerking met de Vereniging BWT Nederland ontwikkelde dashboard legeskosten gepresenteerd. Het dashboard biedt inzicht in de opbouw en tarieven van leges bij verschillende gemeenten.

De vergelijking in het dashboard is gebaseerd op gemeentelijke legesverordeningen en bijbehorende tarieventabellen. Om de gemeenten op een herkenbare en zo objectief mogelijke manier met elkaar te kunnen vergelijken, zijn vijf veel voorkomende bouwscenario's uitgewerkt. Een appartementengebouw met twintig appartementen, een kleinschalig woningbouwproject, een vrijstaande woning, een kleine grondgebonden woning en een dakkapel aan de voorzijde van een woning. Hierbij is berekend wat de kosten van de omgevingsplanactiviteit zijn en, indien van toepassing, voor de technische activiteit bouwen. Waar het om een project gaat onder kwaliteitsborging is hier uiteraard geen sprake van de bouwtechnische activiteit waarvoor leges in rekening kunnen worden gebracht.
Hoewel zo goed mogelijk gebruik is gemaakt van alle gepubliceerde, nu geldende gemeentelijke legesverordeningen is het toch mogelijk dat er nog fouten in het dashboard zitten. Mocht u deze tegenkomen dan verzoeken wij u die via de mogelijkheid onder het dashboard door te geven. ■

Het dashboard vindt u op: **https://www.senze.nl/dashboard-legeskosten/**
Lees ook het verslag van het plenaire deel van het jaarcongres op pagina 6 e.v. in deze uitgave.



In samenwerking met Vereniging BWT Nederland ontwikkelde Senze het Dashboard Legeskosten. Jacco van Giezen, Senior Adviseur en Partner bij Senze (rechts) en Wico Ankersmit bij de presentatie van het Dashboard tijdens het jaarcongres.