

Welkom op het 5^e Toezichthouders en Handhaverscongres Van de Vereniging BWT Nederland



Toezihtsprogramma Brandveilig Gebruik: Zo doen wij dat in Zwolle

Sarah van der Weerd & Erik Bos
Gemeente Zwolle



Toezihtsprogramma Brandveilig Gebruik

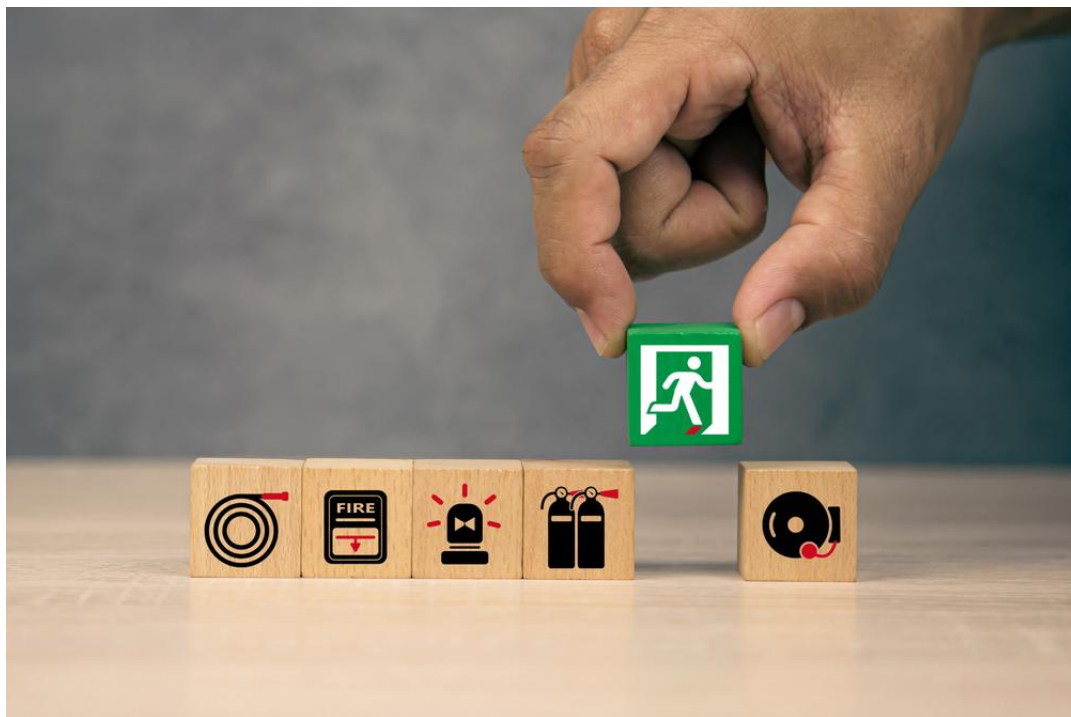
Toezihthouders en
Handhaverscongres

7 mei 2026



Toezichtsprogramma Brandveilig Gebruik 2026 Gemeente Zwolle

Zwolle



Even voorstellen

Toezichtsprogramma Brandveilig Gebruik 2026 Gemeente Zwolle

De toezichthouders



TBG 2026 Zwolle

Beleid en uitvoering

Actualisatie

Effect



TBG 2026 Zwolle

Zwolle

1150
objecten



TBG 2026 Zwolle

Risicomodule Antea



TBG 2026 Zwolle

Risicogestuurd toezicht
Effectenanalyse
Nalevingsbeoordeling
Prioritering en controlefrequentie
Werkproces

Code	Beschrijving	effecten	naleving	Totaal	Klasse	Aantallen	Frequentie	Type controle 1	Notities
1503	Wonen met zorg - 24 uur zorg > 10 pers.	8,3	7,2	59,8	I	29	100%	Controle middel	
4400	Verpleegtehuizen	9,7	6,1	59,2	I	22	100%	Controle groot	
4300	Ziekenhuis	9,7	6,1	59,2	I	7	100%	Controle groot	
4200	Klinieken (psychiatrische instelling)	9,1	6,1	55,4	I	3	100%	Controle middel	
3100	Gevangenen	9,1	6,1	55,4	I	2	100%	Controle groot	
1800	Kamerverhuur > 4 wooneenheden	6,0	9,2	55,0	II	161	50%	Controle klein	
7120	Logiefunctie > 50 pers.	7,1	7,3	52,2	II	18	50%	Controle middel	
1500	Woningen met zorg	8,4	6,0	50,6	II	40	50%	Controle klein	
1900	Hoge woongebouwen (> 20 meter)	7,0	7,0	49,1	III	60	33%	Controle middel	
7110	Logiefunctie 10-50 pers.	6,5	7,3	47,6	III	3	33%	Controle middel	
2520	Buurthuis, ontm.centrum, wijkcentr. > 250 pers.	6,0	7,3	43,6	III	9	33%	Controle middel	
2920	Cafés, discotheek, restaurant > 250 pers.	5,2	7,8	40,8	III	10	33%	Controle middel	
1200	Kloosters/abdijen	6,3	6,1	38,5	III	1	33%	Controle middel	
2510	Buurthuis, ontm.centrum, wijkcentr. 50-250 pers.	5,2	7,3	38,2	III	27	33%	Controle klein	
4100	Gezondheidsdiensten > 50 pers.	5,9	6,1	35,9	III	11	33%	Controle middel	
10120	Winkelgebouwen > 250 pers.	4,8	7,3	35,2	III	18	33%	Controle groot	
2910	Cafés, discotheek, restaurant 50-250 pers.	4,5	7,8	35,1	III	143	33%	Controle klein	+ themacontrole
9220	Sportthal, stadion > 250 pers.	5,0	7,0	35,0	III	6	33%	Controle middel	
7310	Dagverblijf gehandicapten > 10 pers.	6,4	5,4	34,7	III	7	33%	Controle middel	
13220	(Parkeer) garages (alleen opslag, stalling) > 1.000 m2 en / of > 24 voertuigen	4,2	8,3	34,6	III	18	33%	Controle middel	
2999	Overige gebouwen met bijeenkomstfunctie > 50 pers.	4,6	7,3	33,6	IV	4	25%	Controle middel	
10110	Winkelgebouwen 50-250 pers.	4,4	7,3	32,2	IV	85	25%	Controle middel	
9210	Sportthal, stadion 50-250 pers.	4,6	7,0	32,1	IV	6	25%	Controle middel	
2100	Kinderopvang	8,2	3,9	31,9	IV	63	25%	Controle klein	
5110	Fabrieken / industrie 150 - 250 pers.	4,3	7,3	31,3	IV	37	25%	Controle middel	
5150	Fabrieken / industrie < 150 pers - gelijkwaardigheid toegepast	4,3	7,1	30,6	IV	7	25%	Controle middel	
9100	Gymzaal, studio (ballet bv.) > 50 pers.	4,3	7,0	29,8	IV	10	25%	Controle middel	
8100	School (I.I < 12 jaar)	6,5	4,6	29,7	IV	55	25%	Controle middel	
8220	School (I.I. > 12 jaar) > 250 pers.	5,1	5,8	29,4	IV	51	25%	Controle groot	
5120	Fabrieken / industrie > 250 pers.	4,7	6,1	28,7	IV	8	25%	Controle groot	
2800	Kantine, eetzaal > 50 pers.	3,9	7,3	28,4	IV	37	25%	Controle middel	
2320	Theater, schouwburg, bioscoop, aula > 250 pers.	5,2	5,4	28,3	IV	7	25%	Controle middel	
2420	Museum, bibliotheek > 250 pers.	5,2	5,4	28,3	IV	3	25%	Controle middel	
2620	Gebedshuis > 250 pers.	4,6	6,1	28,0	V	9	20%	Controle middel	
11220	Stationsgebouwen > 250 pers.	4,8	5,8	27,8	V	1	20%	Controle middel	
5100	Fabrieken / industrie WM 51-250 pers	3,8	7,3	27,5	V	2	20%	Controle klein	
6120	Kantoren > 250 pers.	4,5	6,1	27,5	V	28	20%	Controle groot	
9300	Zwembad	4,6	5,8	26,5	V	1	20%	Controle middel	
2310	Theater, schouwburg, bioscoop, aula 50-250 pers.	4,8	5,4	26,1	V	1	20%	Controle middel	
2410	Museum, bibliotheek 50-250 pers.	4,8	5,4	26,1	V	8	20%	Controle middel	
2610	Gebedshuis 50-250 pers.	4,2	6,1	25,4	V	28	20%	Controle middel	
2200	Peuterspeelzaal > 10 pers.	6,1	3,9	23,6	V	5	20%	Controle klein	
6110	Kantoren 150-250 pers.	3,8	6,1	23,0	V	95	20%	Controle middel	
2103	Buitenschoolse opvang (BSO) > 10 pers.	5,0	3,9	19,4	V	5	20%	Controle middel	

Checklist



thuis

Zwolle

¶

✗ Kan er een inspectiecertificaat van de BMI en de OAI getoond worden? Afd. 6.5, Artikel 6.32 en 6.33 ¶

Notitie DEze moet getoond worden ¶

✗ Zijn verplichte automatische brandblusinstallaties en/of rookbeheerssystemen voorzien van een inspectiecertificaat? Afd. 6.5, Artikel 6.36 ¶

Notitie DEze moet getoond worden ¶

★ Is de besloten ruimte waardoor gevlucht wordt voorzien van gekoppelde rookmelders conform de NEN-2555 (alleen van toepassing bij woningen (voor kamergewijze verhuur) en kinderdagverblijven < 500m2 Afd. 3.7, Artikel 3.117 ¶

★ Hebben verblijfsruimtes één of meer gekoppelde rookmelders conform de NEN-2555 of zijn de verblijfsruimtes uitgevoerd als een subbrandcompartiment met een w.b.d.b.o van tenminste 30 minuten? (alleen van toepassing bij kamergewijze verhuur) Afd. 3.7, Artikel 3.117 ¶

✓ Zijn automatische deuren of deuren met een voorziening voor toegangs- of uitgangscntrole bij een brand door iedereen eenvoudig te openen? Afd. 3.7, Artikel 3.122 ¶

★ Worden niet-gasgestookte stookinstallaties met een vermogen van meer dan 20kW eenmaal per vier jaar gekeurd? (boven de 100kW eens per twee jaar) ... Afd. 6.5, Artikel 6.38 ¶

★ Worden gasgestookte stooktoestellen conform de frequentie van de fabrikant onderhouden door een hiertoe bevoegd bedrijf en persoon? Afd. 6.5, Artikel 6.45 ¶

✓ **Organisatorisch** ¶

✓ Wordt de elektriciteit dusdanig gebruikt dat dit geen gevaar oplevert voor brand? Afd. 3.7, Artikel 3.106 ¶

★ Zijn deuren die naar een overdruktrappenhuis leiden voorzien van een sticker "hard duwen"? Afd. 3.7, Artikel 3.122 ¶

✓ Zijn deuren die dienst doen als nooduitgang naar buiten, vanaf buiten gezien, voorzien van het opschrift "nooddeur vrijhouden" of "Nooduitgang"? Afd. 3.7, Artikel 3.122 ¶

✓ Zijn ingangen, nooduitgangen en vluchtwegen tot aan de openbare weg voldoende vrij van obstakels? Afd. 6.1, Artikel 6.4 (wordt 1 juli 2024, artikel 6.23a) ¶



thuis

Zwolle

¶

✓ Worden alle brandveiligheidsrisico's betreffende het brandveiliggebruik, die niet specifiek benoemd worden in het BBL, redelijkerwijs voorkomen? Afd. 6.1, Artikel 6.4 ¶

✓ Worden alle brandveiligheidsrisico's betreffende het brandveiliggebruik, die niet specifiek benoemd worden in het BBL, redelijkerwijs voorkomen? Afd. 6.1, Artikel 6.4 ¶

✓ Worden alle brandveiligheidsrisico's betreffende het brandveiliggebruik, die niet specifiek benoemd worden in het BBL, redelijkerwijs voorkomen? Afd. 6.1, Artikel 6.4 ¶

✓ Worden alle brandveiligheidsrisico's betreffende het brandveiliggebruik, die niet specifiek benoemd worden in het BBL, redelijkerwijs voorkomen? Afd. 6.1, Artikel 6.4 ¶

✓ Worden alle brandveiligheidsrisico's betreffende het brandveiliggebruik, die niet specifiek benoemd worden in het BBL, redelijkerwijs voorkomen? Afd. 6.1, Artikel 6.4 ¶

✓ Worden alle brandveiligheidsrisico's betreffende het brandveiliggebruik, die niet specifiek benoemd worden in het BBL, redelijkerwijs voorkomen? Afd. 6.1, Artikel 6.4 ¶

✓ Wordt het melden van, alarmering of de bestrijding van brand belemmerd? Afd. 6.1, Artikel 6.4 ¶

✓ Kunnen zelfsluitende deuren onbelemmerd bewegen? Afd. 6.2, Artikel 6.13 ¶

✓ Is de bekleding, stoffering en versiering voldoende brandveilig? Afd. 6.2, Artikel 6.14 ¶

✓ Zijn er voldoende personen aangewezen om de ontruiming bij brand voldoende snel te laten verlopen? (mits gebruiksmeldingsplicht en voorgeschreven BMI) Afd. 6.2, Artikel 6.20 ¶

✓ Zijn vluchtdeuren tijdens het gebruik niet op slot en over de volledige breedte te openen zonder dat gebruik gemaakt wordt van losse voorwerpen? Afd. 6.2, Artikel 6.21 ¶

¶

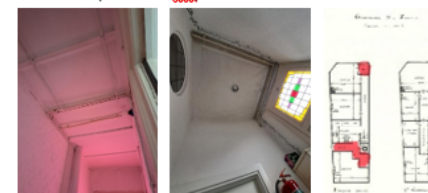
★ Voldoet de opstelling van met meer dan 100 zitplaatsen en verdere inrichting van deze ruimte in het gebouw? Afd. 6.2, Artikel 6.22 ¶

Het gebruik voldoet niet aan alle eisen

In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) staat aan welke brandveiligheidseisen een bouwwerk moet voldoen. Tijdens de controle is aan de hand van deze regels beoordeeld of het pand brandveilig wordt gebruikt. Het pand voldoet niet aan de volgende eisen:

1. Ontbrekende rookmelders

Ter plaatse van de voordeur en op de begane grond bij de gang (zie plattegrond) zijn geen rookmelders aanwezig. Hierdoor worden aanwezige personen niet tijdig gealarmeerd ten tijde van een brand. Dit is niet toegestaan. In een verblijfsruimte en/of besloten ruimte waardoor een vluchtroute voert moeten een of meer gekoppelde rookmelders aanwezig zijn die voldoen aan de NEN 2555 (art. 3.117 Bbl). U moet deze rookmelders alsnog plaatsen.



2. Defecte of niet gekoppelde rookmelders

De aanwezige verplichte rookmelders ter plaatse van verscheidene kamers functioneren niet en/of zijn niet gekoppeld. Hierdoor worden aanwezige personen niet tijdig gewaarschuwd ten tijde van een brand. Dit is niet toegestaan (art. 3.117 lid 1 Bbl). De doorkoppeling moet hersteld/aangebracht worden en defecte rookmelders moeten vervangen worden zodat weer wordt voldaan aan de NEN 2555.

3. Blusmiddel niet gekeurd/onderhouden

De draagbare blusmiddelen ter plaatse van de keukens worden niet voldoende vaak gekeurd/onderhouden. Hierdoor is de bedrijfszekerheid van deze blusmiddelen niet gewaarborgd. Dit is niet toegestaan (art. 6.35 Bbl). Een blusmiddel moet eenmaal per 2 jaar gekeurd/onderhouden worden. Deze keuring/onderhoud moet alsnog plaatsvinden.

4. Luchtverversing gasmeterruimte

De gasmeterruimte heeft geen of een te kleine voorziening voor luchtverversing. Dit is niet toegestaan (art. 3.68 Bbl). Er moet een voorziening voor luchtverversing aangebracht worden conform de NEN 8087. Dit komt praktisch gezien, bij een standaard gasmeter in een meterkast, neer op een opening van tenminste 80 cm² aan de bovenkant van de meterkastdeur en van 80cm² aan de onderkant van de meterkastdeur. Deze voorzieningen moeten aangebracht worden.

TBG 2026 Zwolle

Transparantie

Bestuurlijke keuzes





Zwolle

TBG 2026 Zwolle

De praktijk

DE PRAKTIJK

- Hoge Woongebouwen
- Grote brandcompartimenten
- Spullen in gangen
- Meer aandacht voor studentenwoning
- Minder aandacht voor Horeca?
- Meldingen en prioritering
- Toezicht op eigen panden en van partners
- Elektrificatie

- Hoogrisicogebruiksfunctie
- Gedrags- en nalevingsproblemen
- Toezicht en handhaving

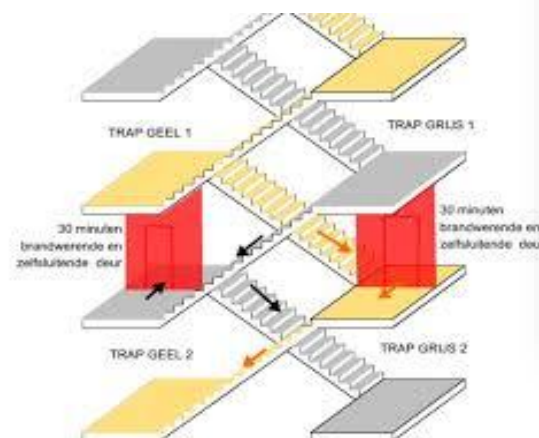


Hoge woongebouwen (20 meter +)

Zwolle

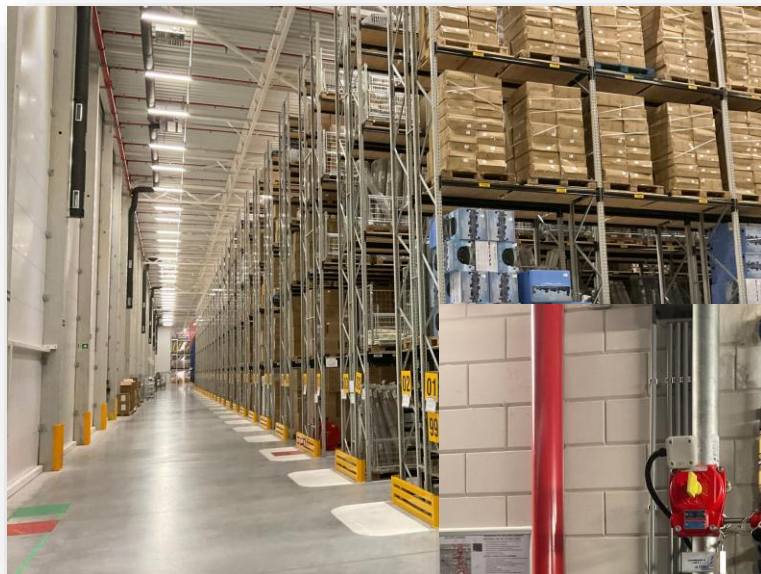


- Vluchten
- Brandbestrijding



Grote brandcompartimenten

Zwolle



- inspectiecertificaten van installaties
- uitgevoerde toezichtsarachementen (als genoemd in de NEN 6060 of NEN 6079)

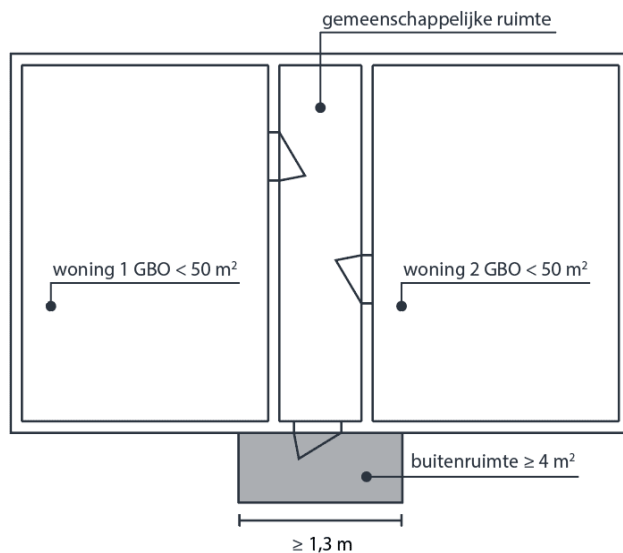


Spullen in gangen

Zwolle



- Brandbare spullen in woongebouwen
- Portiekflat of woongebouw met open galerij



Meer aandacht voor studentenwoning



- Ventilatie voorzieningen
- Rookmelders en/of brandscheidingen
- Gedrag van huurder en verhuurder



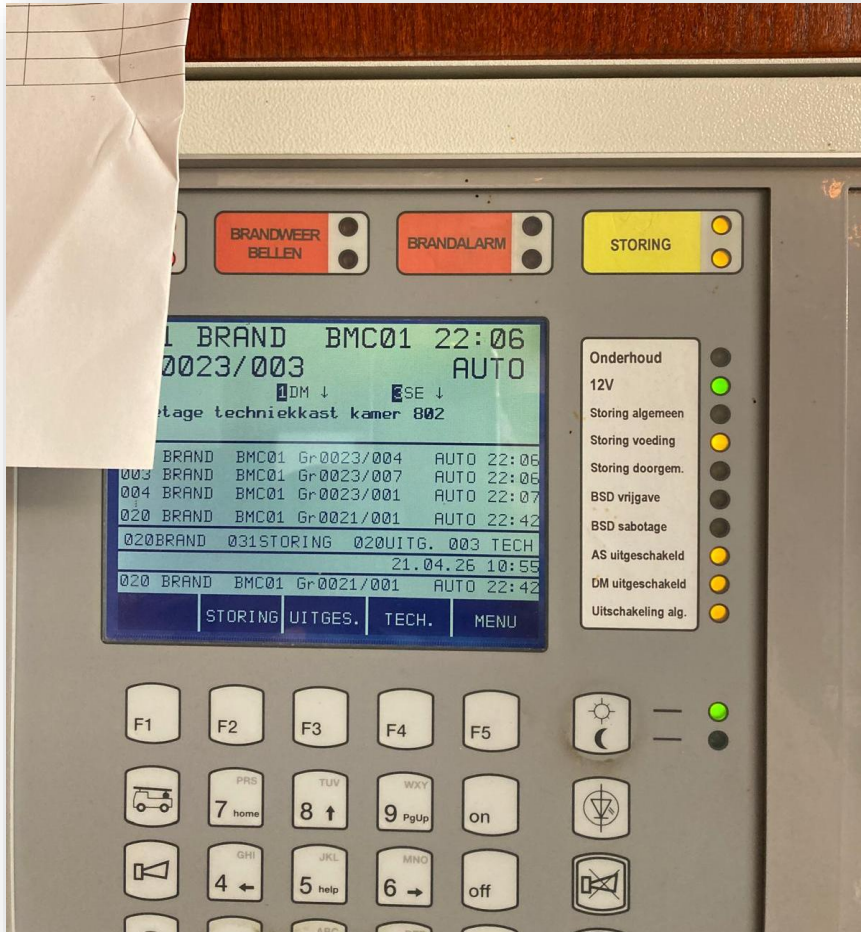
Minder aandacht voor Horeca?

- Naleving verbetert na cafébrand in Volendam
- Extra controles op aspecten



Meldingen en prioritering

- Accuut gevaar wegnemen
- Calamiteit moet tijdig opgemerkt worden
- Bewustwording van calamiteit
- Op de juiste manier kunnen handelen bij een calamiteit



Toezicht op eigen panden en van partners



- Ook strenger handhaven richting collegas van de vastgoed afdeling?
- Richting andere overheden
- Of partners die met veel inzet de stad verbeteren?



Toezicht op eigen panden en van partners



- Ook strenger handhaven op eigen gebouwen?
- Richting andere overheden?
- Of partners die met veel inzet de stad verbeteren?
Herbestemming van oude (industrie)- panden



Elektrificatie

Zwolle



- Alleen maar richtlijnen en adviezen





Veiligheid van de toezichthouder een steeds kwetsbaarder begrip

Anton Wolthuis





(on)Veiligheid: Agressie, intimidatie en de toon van deze tijd

Handhavingscongres Vereniging BWT 2026

Anton Wolthuis en Anjo Hoogendoorn





Waar gaan we het over hebben?





(on)Veiligheid op het werk

Agressie, intimidatie
en andere vormen van geweld



En wat doet dit met jou als toezichthouder?





**Wie heeft er wel eens agressie meegemaakt
op het werk?**

Bijvoorbeeld tijdens een inspectie?



+ • **Wanneer spreken we van agressie?**
○

Verbale agressie

Schelden, beledigen, beschuldigen, manipuleren, discrimineren

Bedreigen, intimideren, pesten, chanteren, omkopen

Schreeuwen, obscene, dreigende of intimiderende gebaren/dichtbij komen

Fysieke agressie

Duwen, slaan, schoppen, spugen, bijten, krabben, aanranden, wurgen

Vernielen, gooien, gijzelen, wapengebruik

Gaan nu nog meer mensen staan?

+

•

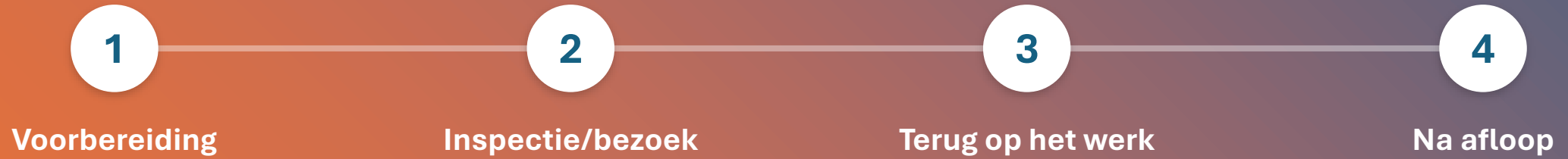
○

Programma

- **Voorbeelden**
*van agressie en intimidatie bij inspecties
en op kantoor/gemeentehuis*
- **Hoe om te gaan met agressie?**
 - *Bij de bewoner*
 - *Bij jou*
- **Om mee te nemen naar huis (tips en overdenkingen)**



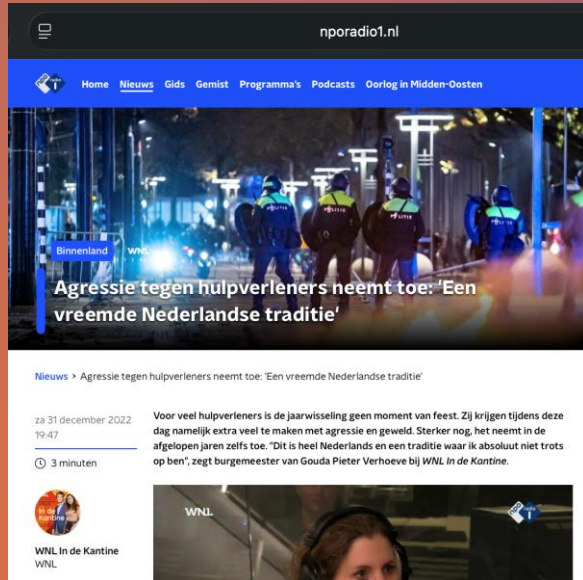
Inspectie



Inspectie



2022



De Groene Amsterdammer Podcast

Spotify

Apple Podcasts

RSS Feed



Aflevering 290 3 augustus 2023

Waarom neemt geweld tegen hulpverleners toe?

Delen

2023

2026



▲ Politie bij een demonstratie tegen de opvang van statushouders in Aalsmeer. © ANP

Politie: vorig jaar opnieuw meer en heftiger geweld tegen agenten

Er was afgelopen jaar meer geweld tegen agenten en het gebruikte geweld was heftiger, concludeert de politie na de publicatie van cijfers over het afgelopen jaar. De politie telde vorig jaar 12.896 geweldsincidenten tegen politiemensen. In 2024 waren dat er 12.543.

2024



Geweld tegen politie en hulpverleners

21 januari 2026, debat - De Kamer debatteert met minister Van Oosten (Justitie en Veiligheid) over het toenemende geweld tegen politie, hulpverleners en andere mensen met een publieke taak.

Politie, brandweer, ambulancemedewerkers, lokale politici, docenten, zorgpersoneel en balie medewerkers: al deze mensen krijgen steeds vaker te maken met agressie en geweld. Tijdens de jaarwisseling sprong dit weer extra in het oog, maar geweld tegen politie en hulpverleners beperkt zich zeker niet tot die datum.

Van links tot rechts is de Kamer het erover eens dat geweld tegen mensen met een publieke taak onacceptabel is. "Gewoon schandelijk", vindt ook minister Van Oosten. Maar over de oorzaken en de oplossingen lopen de analyses uiteen.

Oorzaak

Als de hufterigheid alleen maar toeneemt, is er iets fundamenteel mis in de samenleving, constateert Bikker (ChristenUnie). We moeten het meer over normen, waarden en opvoeding hebben, vindt zij. Volgens Straatman (CDA) is er sprake van een gezagscrisis. Zij mist normbesef en respect onder jongeren. Daarom pleit zij onder andere voor een verplichte educatieve maatregel voor jonge ouders, vergelijkbaar met de maatregelen bij verkeersovertreden.

Dobbe (SP) zoekt naar de achterliggende oorzaak van de gezagscrisis. Volgens haar is de "publieke moraal" iets wat moet worden onderhouden. Mutluer (GroenLinks-PvdA) wijst erop dat de politie zelf zegt meer geld nodig te hebben voor structurele investeringen. Faber (PVV) vindt dat we de "culturele kloof als oorzaak moeten durven benoemen".

van je wel vertellen
dat de *adrenalin*
loor je heen schiet

2025



Rechtsherstel na agressie tegen hulpverleners

In Publicaties / 19 december 2025

De blokkeerfries staat misschien wel model voor de radicalisering onder een groeiend aantal inwoners. (Beeld: Niels Verstedt/ANP)

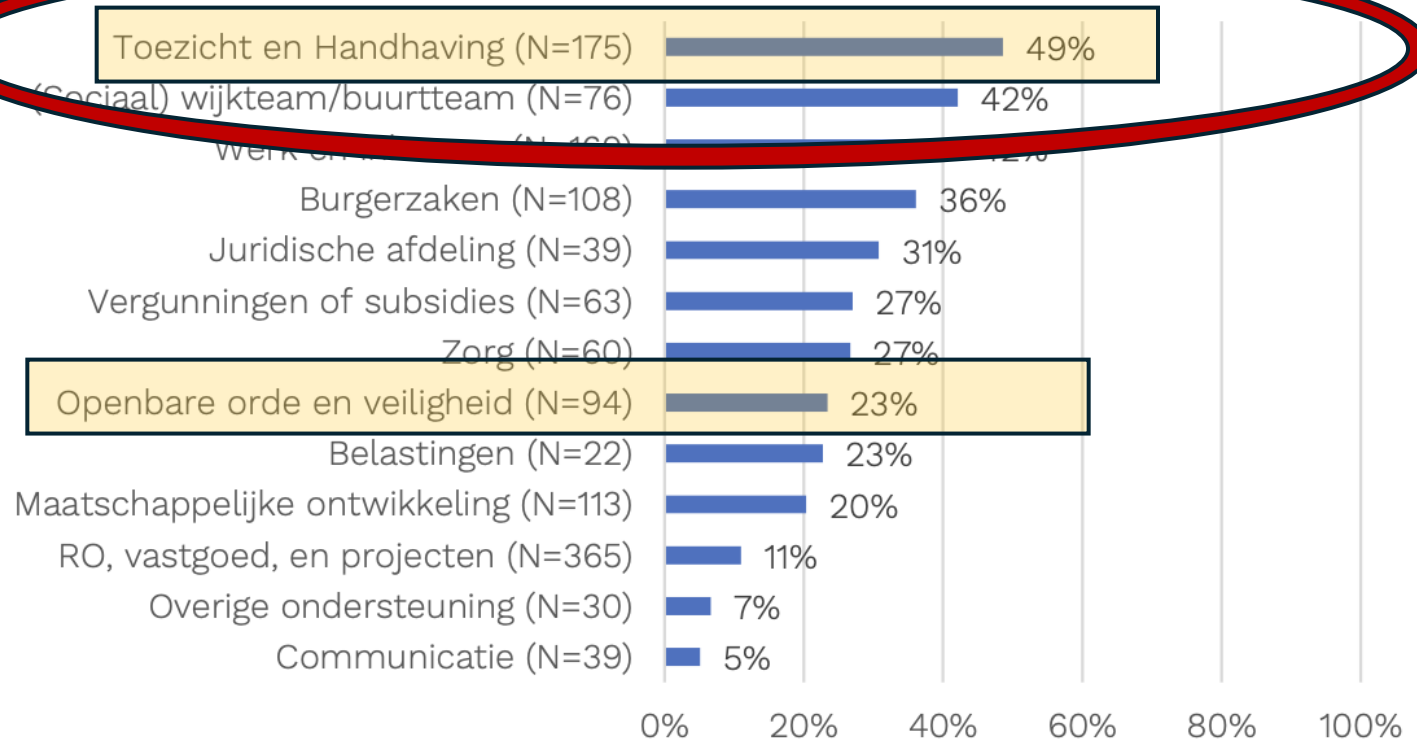
2024



Bureau Beke

Home > Publicaties > Rechtsherstel na agressie tegen hulpverleners

Figuur 2 Ervaren bedreiging en/of intimidatie in afgelopen vijf jaar, naar afdeling (%)



Tabel 3 Meest voorkomende vormen van intimidatie/bedreiging, percentage van de bedreigde respondenten, per afdeling^{12a}

Toezicht en Handhaving	47% schelden/schreeuwen, 25% dreigen om iemand wat aan te (laten) doen, 16% daadwerkelijke vernieling/fysiek geweld
------------------------	---

+
•
○ **Landelijke cijfers**

Agressie BWT

(op de volgende bladzijde)

+
•
○



De zaak “Wagenstraat”



A photograph of a room in the middle of a renovation project. The walls are partially stripped of wallpaper, revealing a light-colored underlayer. A wooden ladder leans against the right wall. In the center, a wooden chair is covered with a white plastic sheet. To the left of the chair, a black toolbox sits on the floor. A window with white shutters is visible in the background, and a doorway on the left leads outside. The floor is made of wooden planks. A semi-transparent black rectangle with white text is overlaid on the lower half of the image, and a solid orange bar is at the very bottom.

**Een simpele verbouwing,
zo leek het ...**



Alberto had zich voorbereid

Hij had zich verdiept in de situatie

Hij kende zijn bevoegdheden.

Toch ging het falikant mis...

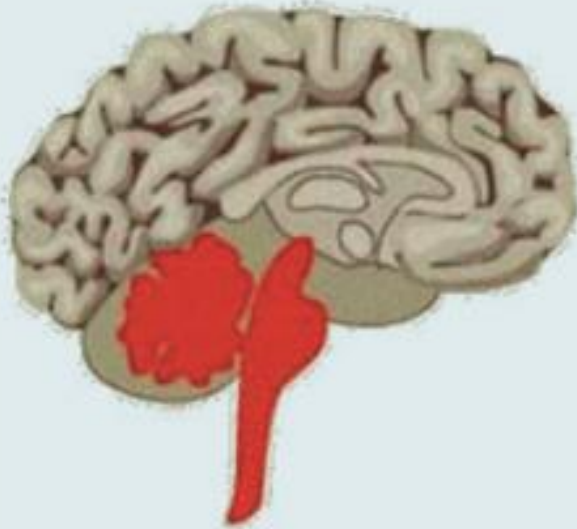




**Eenmaal in de woning loopt het zonder duidelijke
reden snel uit de hand.**

**Personeelsleden van de aannemer hitsen elkaar op,
sluiten Alberto in, drukken hem tegen de muur
en in het portiek van de woning
wordt hij met één harde vuistslag in het gezicht
buiten bewustzijn geslagen...**

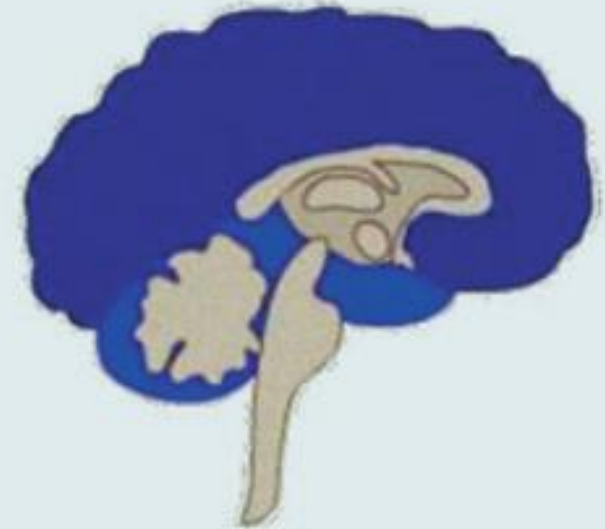
- +
- # Wat gebeurt hier?



Reptielenbrein:
instincten,
automatismen



Zoogdierenbrein:
Gevoel, herinneringen,
gewoontes



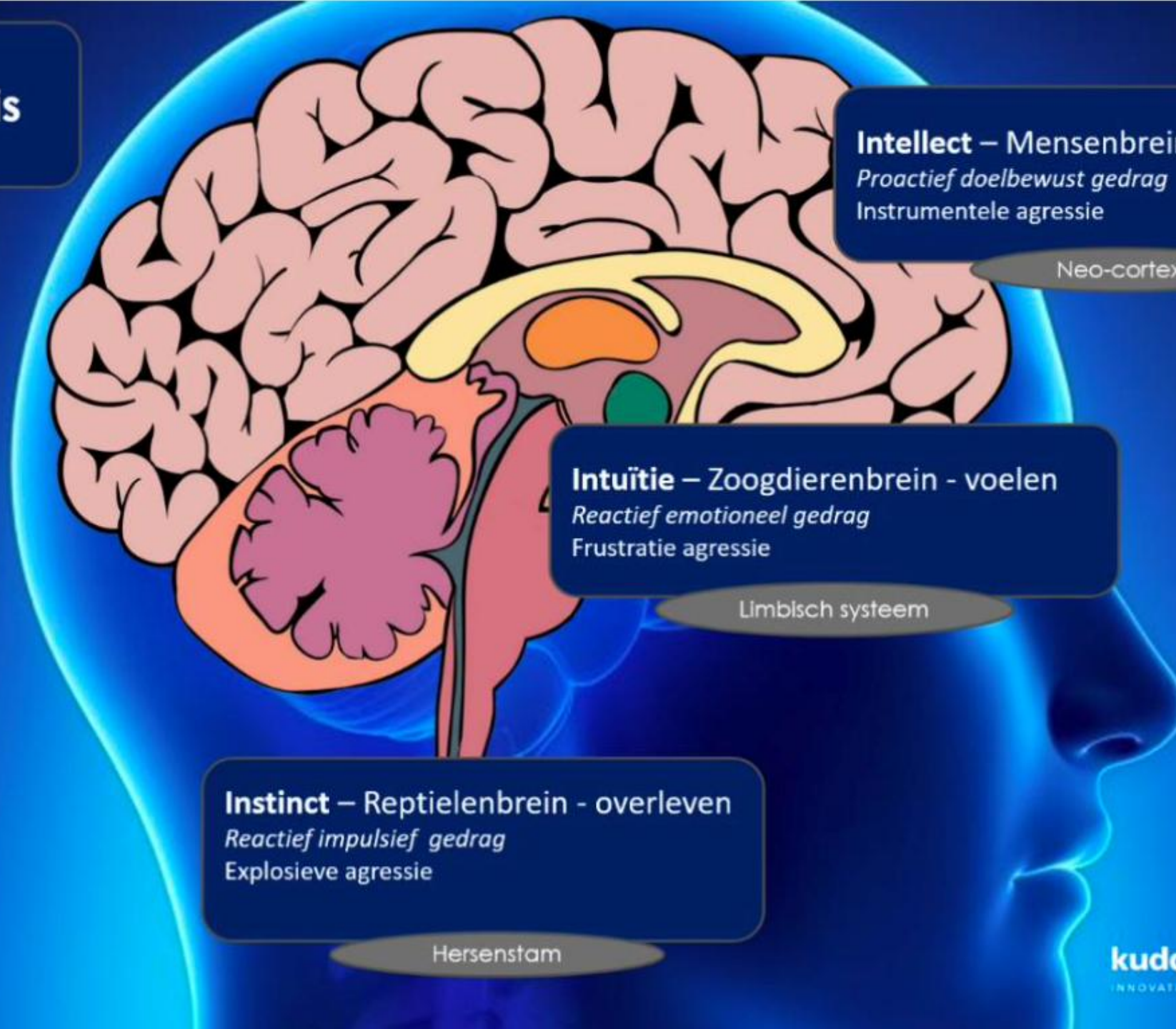
Mensenbrein:
taal, abstract denken,
bewustzijn

+

•

○

Het Breinhuis



Intellect – Mensenbrein - denken

Proactief doelbewust gedrag

Instrumentele agressie

Neo-cortex

Intuïtie – Zoogdierenbrein - voelen

Reactief emotioneel gedrag

Frustratie agressie

Limblisch systeem

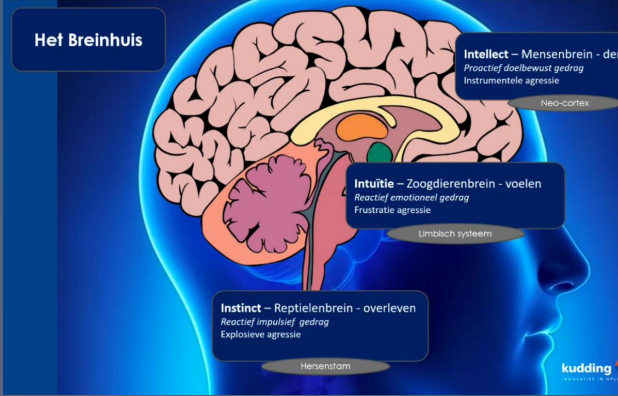
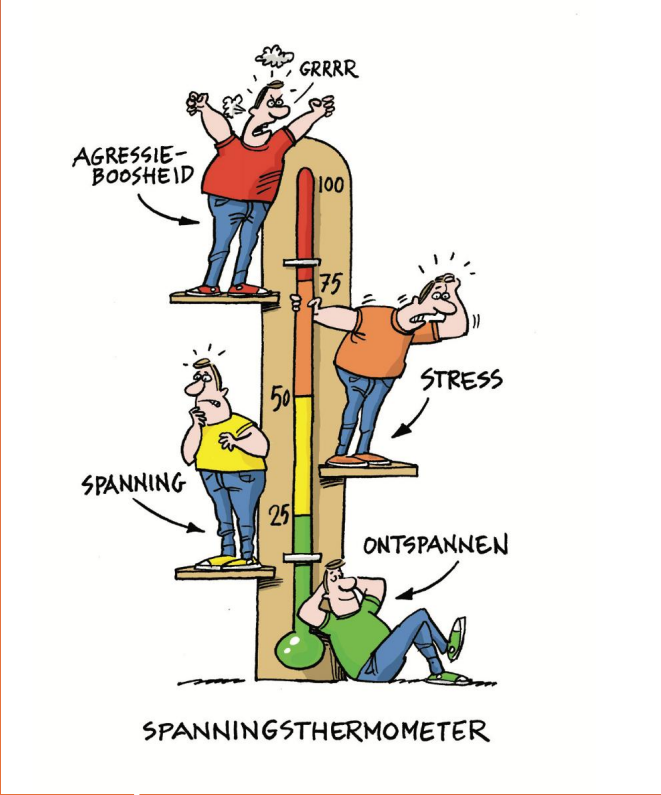
Instinct – Reptielenbrein - overleven

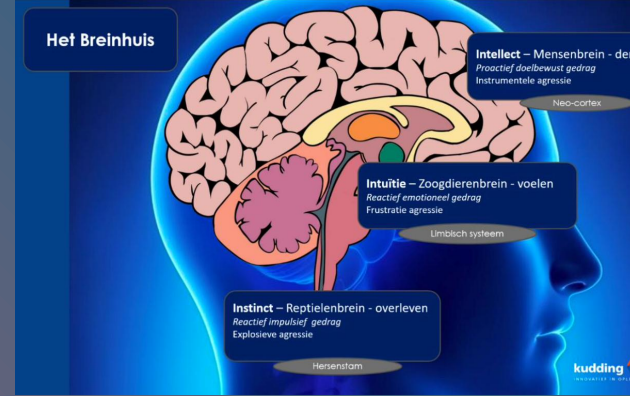
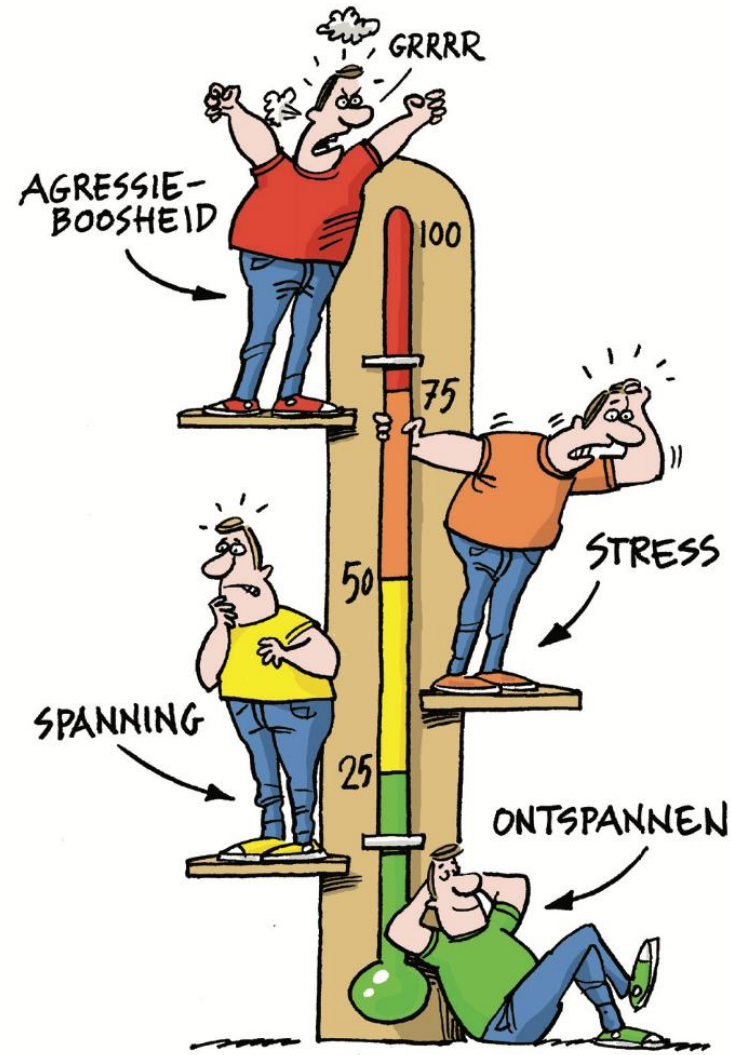
Reactief impulsief gedrag

Explosieve agressie

Hersenstam



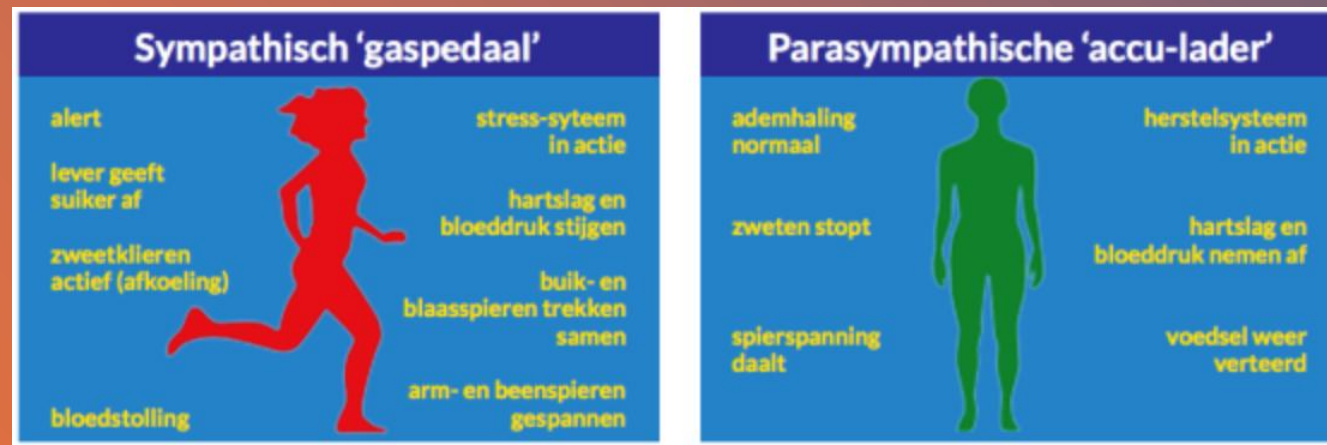
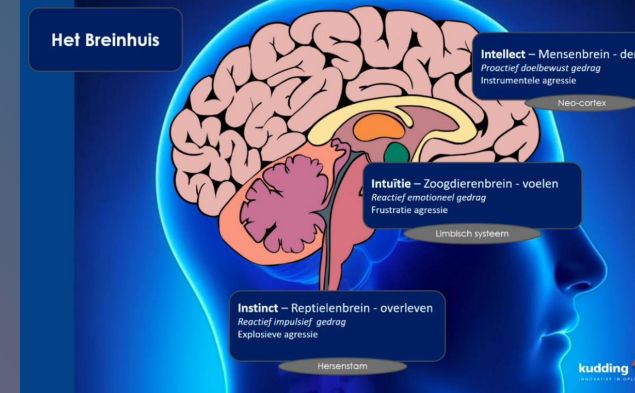


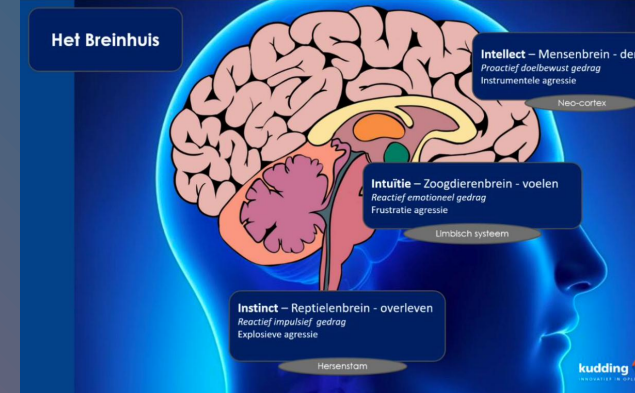
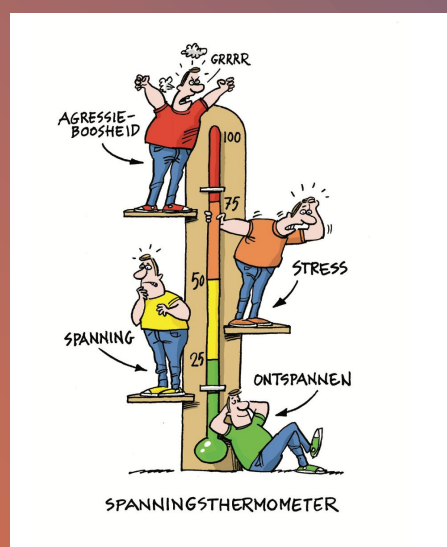


Reacties bij stress boosheid en agressie



Hoge hartslag
Bloeddruk omhoog
Alert
Ademhaling
Spierspanning hoger
Droge mond
Hormonen (stress – cortisol-adrenaline)
Focus (blikvernaauwing)





Model

A – Emotie/onmacht

B – Frustratie richting organisatie

C – Verbale agressie (persoon)

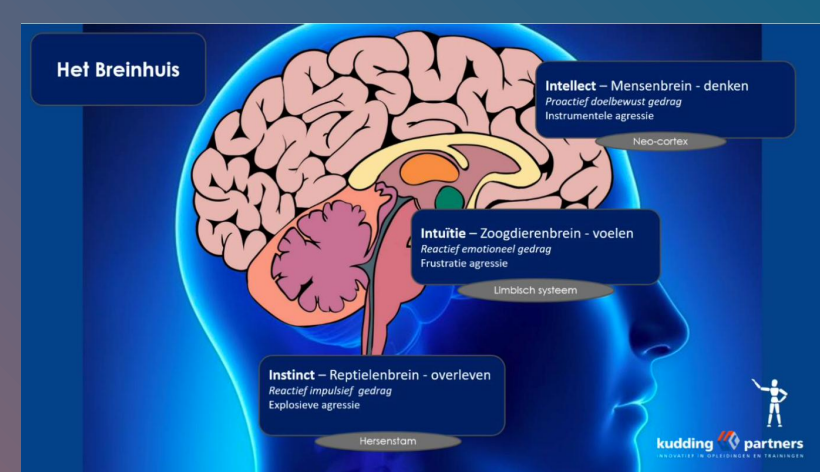
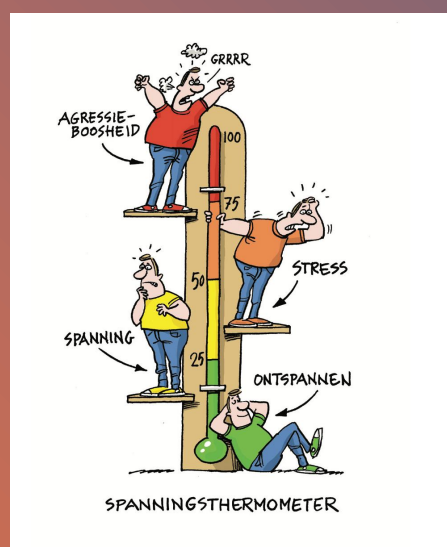
D – Fysiek (dreigen of doen)

Emotie (A en B) is prima, agressie (C en D) niet!

+

•

○



Voorbeeld aanpak de-escalatie:

- Herkennen (ABCD)
- Inschatting situatie
- Erkennen van emotie (benoemen)
- Grenzen aangeven
- Consequenties
- Evt. beeindigen en vertrekken

Altijd: Eigen veiligheid eerst!
Volg je intuïtie





De rest van de dag leeft Alberto in een droom. Dit kan niet gebeurd zijn!

Die avond schrijft hij de gebeurtenis van zich af. Om die avond te kunnen slapen en om later details niet meer te kunnen vergeten.

Lessons learned

Goed

Meteen opschrijven van gebeurtenis

Direct actie vanuit de organisatie

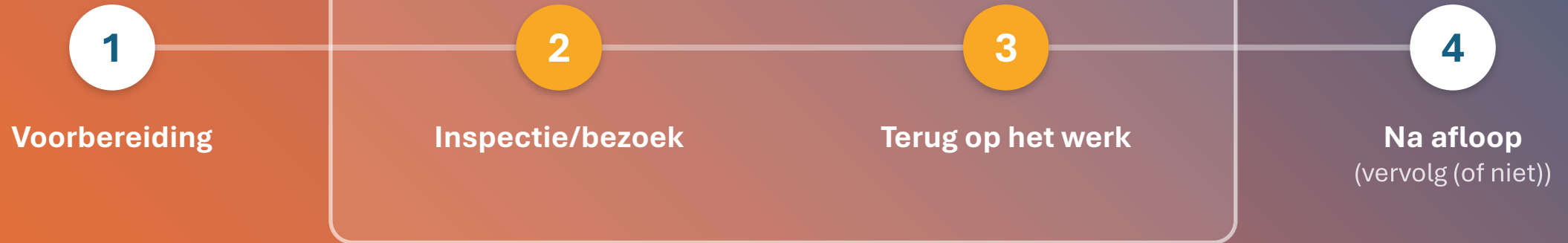
Snelle hulpverlening

Adequaat opsporingsonderzoek

Minder goed

- Te snel gestopt
 - Als de hulp stopt, stopt het ook helemaal
 - Collegiale belangstelling
 - Impact komt pas maanden later; hulp is dan al gestopt.
- Echt tijd voor nemen!**

Inspectie



+ o . Terug op gemeentehuis/kantoor

Wie vertel je het?

- Collega (of meer)?
- Leidinggevende?

Wat als je meer nodig hebt?

- Leidinggevende?
- Collega's?
- HR?
- Maatschappelijk werk of psycholoog?

Aangifte?

- Samen of alleen?
- Meld Misdaad Anoniem?
- Sepot of (te lichte) straf?

→ en wat doet dat met jou?



Beleid Omgaan met Agressie en Geweld



Gemeente Arnhem

Versie - Oktober 2012

A&O fonds Gemeenten
/Arbocatalogus

DIRECTIE

Agressie en geweld

Aandacht voor agressie en geweld

Eenduidig beleid

Afspraken met teams/afdelingen

Aan de slag

Agressieprotocol

Veilig en respectvol werken,
met burgers.



Convenant Veilige Publieke Taak

Onder agressie en geweld wordt verstaan lichamelijke en verbale geweldpleging, belaging intimidatie en bedreiging gepleegd in of door omstandigheden die verband houden met de uitvoering van de publieke taak (al dan niet door middel van of gepaard gaand met beschadiging van goederen).
Bron: Eenduidige Landelijke Afspraken (ELA)



Eenduidige Landelijke Afspraken

Bij agressie en geweld tegen functionarissen met een publieke taak

Terug op kantoor

Wat is daarvoor geregeld?

→ Agressieprotocol?

→ Team collegiale ondersteuning (TCO)?

→ Veilige Publieke Taak?

→ Convenant VPT met OM-Politie?

→ Werkt het in de praktijk



De zaak “Informeel appverkeer”



Regels huur en servicekosten

Wat valt onder huur, wat onder servicekosten en wat zijn overige kosten?

In de wet is omschreven welke kosten onderdeel zijn van de kale huurprijs van een woning en welke kosten als servicekosten in rekening mogen worden gebracht. Daarnaast zijn er ook voorzieningen die hier helemaal buiten vallen.

Abdel heeft veel
ervaring en houdt van
een informele
benadering van zijn
“klanten”.



Aan:

De gemeentesecretaris van de gemeente Den Haag (gemeentesecretaris@denhaag.nl)

College van burgemeester en wethouders van Den Haag (college@denhaag.nl)

Afdeling Klachten – gemeente Den Haag (Klachten_DSO@denhaag.nl)

Meldpunt Integriteit – gemeente Den Haag (meldpuntintegriteit@denhaag.nl)

CC:

Richard de Mos – Hart voor Den Haag (richard.demos@denhaag.nl)

Lotte van Basten Batenburg – VVD (lotte.vanbastenbatenburg@denhaag.nl)

Kavish Partiman – CDA (kavish.partiman@denhaag.nl)

Betreft: Officiële integriteitsmelding, klacht en verzoek tot onderzoek naar ernstig plichtsverzuim en misbruik van bevoegdheid, en ook oplegging van passende disciplinaire maatregelen tegen inspecteur [REDACTED] (Haagse Pandbrigade)

Den Haag, 09 maart 2026

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik een formele integriteitsmelding en tevens klacht betreffende het handelen van de heer [REDACTED], inspecteur handhaver bij de Haagse Pandbrigade van de gemeente Den Haag.

De gedragingen die hieronder worden beschreven raken rechtstreeks aan de **integriteit van het gemeentelijk bestuur** en kunnen naar mijn oordeel worden aangemerkt als **ernstig plichtsverzuim, misbruik van een ambtelijke positie en misbruik van bevoegdheid**.

Gezien de ernst van deze gedragingen verzoek ik u tevens om de heer [REDACTED] **hangende een disciplinair onderzoek voorlopig te schorsen**.

1. Eerdere klacht tegen de heer [REDACTED] (gegrond verklaard)

Op **19 januari 2026** heb ik een klacht ingediend tegen de heer [REDACTED] naar aanleiding van zijn optreden in een handhavingsonderzoek. **Zie bijlage 1.**

Deze klacht is door de gemeente Den Haag onderzocht en bij brief van **2 maart 2026** is vastgesteld dat mijn klacht op diverse punten **gegrond** was. **Zie bijlage 2.**

De gemeente heeft onder meer vastgesteld dat [REDACTED]

- als inspecteur **onbehoorlijke vragen heeft gesteld**;
- mij **onvoldoende context en informatie** heeft verstrekt;
- niet op wijze heeft gecommuniceerd die **een zorgvuldige overheid** betaamt.

Hiermee heeft de **gemeente zelf erkend** dat het optreden van de heer [REDACTED] **op meerdere punten onbehoorlijk is geweest en dat hij zijn bevoegdheid te buiten is gegaan**.

De gemeente heeft niet aangegeven welke disciplinaire maatregelen tegen de heer [REDACTED] zijn genomen, inzake de gegronde klachten tegen hem. Derhalve kan er geconcludeerd worden, dat de onjuiste

Hiermee heeft de **gemeente zelf erkend** dat het optreden van de heer [REDACTED] op meerdere punten onbehoorlijk is geweest en dat hij zijn bevoegdheid te buiten is gegaan.

De gemeente heeft niet aangegeven welke disciplinaire maatregelen tegen de heer [REDACTED] zijn genomen, inzake de gegronde klachten tegen hem. Derhalve kan er geconcludeerd worden, dat de onjuiste gedragingen van de heer [REDACTED] geen consequenties hebben voor zijn handelen.

Juist tegen deze achtergrond is het **bijzonder ernstig** dat de heer [REDACTED] vervolgens opnieuw en structureel gedragingen heeft verricht die zijn bevoegdheden ver te buiten gaan.

Het feit dat deze nieuwe gedragingen hebben plaatsgevonden **nadat een klacht over zijn handelen reeds was ingediend en in behandeling was, waarbij de leiding van de Haagse Pandbrigade hiervan op de hoogte was,** maakt de situatie extra zorgwekkend.

2. Lopende klachtprocedure en kennis bij de Haagse Pandbrigade

De Haagse Pandbrigade was aantoonbaar **op de hoogte van de lopende klachtprocedure tegen de heer [REDACTED]**

Op **5 februari 2026** heeft de heer [REDACTED] werkzaam bij de Haagse Pandbrigade en betrokken bij de behandeling van mijn klacht, mij telefonisch benaderd om deze klacht met mij te bespreken.

Daarmee staat vast dat **de afdeling Haagse Pandbrigade volledig op de hoogte was van de lopende klachtprocedure tegen de heer [REDACTED]**

Op **19 januari 2026** is tevens melding gemaakt van deze klacht bij de Haagse Pandbrigade én bij de senior medewerker van de gemeente Den Haag de heer Anjo Hoogendoorn. **Zie bijlage 3.**

Daarmee is dus vast komen te staan dat de leiding van de Haagse Pandbrigade van deze situatie op de hoogte was.

3. Nieuwe gedragingen tijdens lopende klachtprocedure

Ondanks het feit dat er op dat moment een **formele klachtprocedure tegen hem liep**, heeft de heer [REDACTED] zich kort daarna opnieuw gedragen op een wijze die zijn bevoegdheden ver te buiten gaat.

Deze gedragingen hebben plaatsgevonden op:

- **woensdag 11 februari 2026** – per e-mail aan de deurwaarder in de hoedanigheid van inspecteur handhaver van de Haagse Pandbrigade
- **vrijdag 13 februari 2026** – bij de rechter, tijdens werktijd om 10.00 uur in de ochtend, als gemeentelijke adviseur van 1 partij

Het betreft dus handelingen die zijn verricht **terwijl de klachtprocedure al liep en de leidinggevend van de Haagse Pandbrigade hiervan op de hoogte waren.**

Dit maakt de gedragingen **des te ernstiger.**

4. Onbevoegde inmenging in civielrechtelijke procedure (11 februari 2026)

De bewoner van de woning aan [REDACTED] te Den Haag werd geconfronteerd met een gerechtelijke procedure.

Op **11 februari 2026** heeft de heer [REDACTED] op aanwijzing van deze bewoner:

- een **e-mail gestuurd aan de deurwaarder** die belast was met de uitvoering van de civielrechtelijke procedure.

- dit bericht verzonden met gebruikmaking van het functionele e-mailadres van de gemeente Den Haag ongewenstverhuurgedrag@denhaag.nl.
- In dit bericht heeft de heer [REDACTED] zijn functie als Inspecteur Handhaver van de Haagse Pandbrigade van de gemeente Den Haag duidelijk kenbaar gemaakt onderaan de brief, om daarmee duidelijk te stellen dat hij namens en in opdracht van de gemeente Den Haag handelt.

Van deze correspondentie is een schriftelijke bevestiging van de deurwaarder beschikbaar.

Zie bijlage 4.

Door deze handeling heeft de heer [REDACTED]

- zich actief gemengd in een civielrechtelijk geschil tussen bewoner en verhuurder;
- kenbaar gemaakt dat hij in een officiële hoedanigheid namens de gemeente Den Haag handelde;
- gebruik gemaakt van zijn ambtelijke positie richting een derde partij.
- in zijn hoedanigheid van inspecteur handhaver onjuiste en misleidende informatie aan een deurwaarder verstrekt met als doel de civielrechtelijke procedure te beïnvloeden en heeft hij daarmee zijn ambtelijke positie oneigenlijk ingezet.
- de verhuurder/eigenaar ernstige financiële schade toegebracht.

Een inspecteur van de Haagse Pandbrigade heeft geen enkele bevoegdheid om zich te mengen in civielrechtelijke executieprocedures tussen private partijen.

Het gebruik van het functionele gemeentelijk e-mailadres ongewenstverhuurgedrag@denhaag.nl en vermelding van de functie, als Inspecteur Handhaver van de Haagse Pandbrigade van de gemeente Den Haag, in een dergelijke context wordt bovendien gezien als misbruik van een ambtelijke positie en misbruik van macht.

Door gebruik te maken van een officieel gemeentelijk e-mailadres heeft de heer [REDACTED] immers niet gehandeld als privépersoon, maar onder zijn ambtelijke identiteit.

Voor de ontvanger van een dergelijk bericht – in dit geval een deurwaarder – mag worden aangenomen dat het bericht afkomstig is van een ambtenaar die optreedt vanuit of namens de gemeente Den Haag.

Daarmee is niet langer slechts sprake van een mogelijke schijn van betrokkenheid, maar van feitelijk optreden onder ambtelijke hoedanigheid in een privaatrechtelijk geschil tussen huurder en verhuurder.

Het onrechtmatige overheidshandelen van [REDACTED] in functie als ambtenaar van de gemeente Den Haag heeft ertoe geleiden dat verhuurder/eigenaar ernstige schade heeft geleden. Ik behoud mij daarom het recht voor, om die schade te verhalen op de gemeente Den Haag.

5. Optreden als adviseur tijdens civiel kort geding (13 februari 2026)

De situatie wordt nog ernstiger doordat de heer [REDACTED] vervolgens persoonlijk aanwezig is geweest bij het civiele kort geding dat door de bewoners tegen de ontruiming is aangespannen.

Tijdens de zitting heeft hij zich opgesteld als adviseur voor de bewoners, terwijl hij werkzaam is als inspecteur handhaver van de gemeente Den Haag.

Deze zitting vond plaats:

Deze zitting vond plaats:

- bij de rechtbank Den Haag
- op **vrijdag 13 februari 2026 om 10:00 uur in de ochtend**

Ik was **persoonlijk aanwezig bij deze zitting** en kan deze gang van zaken uit eigen waarneming bevestigen. Indien gewenst kunnen overige getuigen dat ook bevestigen.

Dit betekent dat een **inspecteur van de gemeente Den Haag tijdens kantooruren actief heeft opgetreden ten gunste van één partij in een civielrechtelijk geschil.**

Door als adviseur op te treden heeft de gemeente Den Haag, bij hoofde van haar ambtenaar de heer [REDACTED]

- feitelijk **partij gekozen in een juridisch conflict;**
- bevestigd **dat de gemeente Den Haag een van de partijen ondersteunt;**
- het vertrouwen in een onpartijdige overheid ernstig geschaad.
- mogelijk misbruik gemaakt van gemeentelijke middelen tijdens werktijd.

6. Schending van de Ambtenarenwet en integriteitsregels

Het hierboven beschreven gedrag lijkt bovendien in strijd met de **fundamentele normen uit de Ambtenarenwet 2017 en de integriteitsregels die gelden voor gemeentelijke ambtenaren.**

Van een ambtenaar wordt onder meer verwacht dat hij:

- zijn functie **onpartijdig en zorgvuldig** uitoefent;
- **misbruik van zijn positie voorkomt;**
- zich **onthoudt van gedragingen die het vertrouwen in het openbaar bestuur kunnen schaden;**
- en **belangenverstrengeling of de schijn daarvan vermijdt.**

Door:

- zich actief te mengen in een civielrechtelijk conflict tussen bewoner en verhuurder;
- een deurwaarder te benaderen met gebruik van het **functionele gemeentelijk e-mailadres ongewenstverhuurgedrag@denhaag.nl** en ondertekening met zijn functie als inspecteur handhaver van de **gemeente Den Haag;**
- en vervolgens **tijdens werktijd als adviseur op te treden voor één van de procespartijen,**

heeft de heer [REDACTED] naar mijn oordeel **in strijd gehandeld met deze fundamentele integriteitsnormen.**

Dit kan worden aangemerkt als **ernstig plichtsverzuim in de zin van het ambtenarenrecht.**

7. Mogelijke rol van de Haagse Pandbrigade

Gelet op het feit dat:

- de klacht op **19 januari 2026** is ingediend en tevens in kopie is verzonden naar de heer Anjo Hoogendoorn van de Haagse Pandbrigade;
- op **4 februari 2026** er herinneringsmail is gestuurd naar de Haagse Pandbrigade en de heer Ajno Hoogendoorn;
- de heer [REDACTED] van de Haagse Pandbrigade op **5 februari 2026** telefonisch contact heeft opgenomen over deze klacht;
- de nieuwe gedragingen daarna op **11 en 13 februari 2026** hebben plaatsgevonden

rijst tevens de vraag in hoeverre binnen de Haagse Pandbrigade adequaat toezicht is gehouden op het handelen van de heer [REDACTED] gedurende de lopende klachtprocedure.

Ik verzoek daarom tevens om de rol van de betrokken leidinggevenden en de klachtbehandelaar binnen de Haagse Pandbrigade te betrekken bij het integriteitsonderzoek.

8. Weigering informatievoorziening inzake dossier

Tot twemaal toe is er aan de Haagse Pandbrigade én aan de heer Anjo Hoogendoorn (senior medewerker Haagse Pandbrigade) gevraagd om inzage in het dossier met betrekking tot de [REDACTED] 153.

- Per e-mail van 19 januari 2026 – *Bijlage 3.*
- Per e-mail van 4 februari 2025 – *Bijlage 5.*

Op beide mails heeft de Haagse Pandbrigade tot op heden geweigerd reactie of inzage in de dossiers te geven.

Dit roept de vraag op of binnen de Haagse Pandbrigade adequaat toezicht wordt gehouden op het handelen van haar inspecteurs en of interne signalen voldoende serieus worden genomen.

Het vermoeden bestaat derhalve dat de leiding van de Haagse Pandbrigade de hand boven het hoofd van haar ondergeschikten houdt. Er vindt waarschijnlijk onder toezicht oog van de leiding van de Haagse Pandbrigade onrechtmatig handelen binnen de gemeente Den Haag plaatst.

Derhalve het verzoek aan u, om ook die rol van de leidinggevenden ook te onderzoeken.

9. Transparantie en mogelijk Woo-verzoek

Gezien de ernst van de hierboven beschreven feiten en het belang van volledige transparantie behoud ik mij daarnaast het recht voor om op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek in te dienen tot openbaarmaking van alle relevante documenten die betrekking hebben op deze kwestie.

10. Verzoeken

Gelet op de ernst van deze kwestie verzoek ik u om:

et bijzonder ernstig

ens klacht

ken recht

dheid;voegdheid;

ernstig plichtsverzuim

+

•

○



Tips, adviezen en overdenkingen



De zaak “Informeel app verkeer”: inzichten

- Hoe reageer je op agressie en geweld?
- Voorkom “zelfsabotage” - het (on)bewust aanpassen van je opstelling en gedrag
- Voorkom de eigen regelreflex na een incident (alles vastleggen en alles volgens protocol)
- Denk goed na over formele en informele contacten: wanneer kan het wel en wanneer niet?
- Check de interne dekking van jouw handelen door leidinggevenden
- Check of er organisatiebrede afspraken zijn (en volg deze ook)
- Blijf je ervaringen delen; bespreek het onderwerp informele contact tijdens het teamoverleg

De zaak “Wagenstraat”: inzichten

- Eigen veiligheid altijd eerst (volg je intuïtie/onderbuik)
- Hoe ga jij om met agressie en geweld?
- Zet het incident voor jezelf zo snel mogelijk op papier
- Stop niet te snel met de aangeboden hulp
- De buitenwereld gaat er te gemakkelijk van uit dat het wel goed met je gaat
- Nazorg moet niet abrupt stoppen;
- Belangstelling tonen is altijd goed
- Blijf je ervaringen delen

Wanneer⁺ ga je het melden (in je organisatie)?

Grenzen verschillen...

Per persoon verschillend

- Neem je het mee naar huis?
- Gaaf het onder je huid zitten?
- Kun je er over praten? En met wie?
- Neem je het persoonlijk op?

Soms door ervaringsjaren (positief en negatief)

Wat neem je in je rugzak (persoonlijke ervaring)

Hoe de organisatie er mee omgaat (cultuur, afspraken, regels, uitvoering)

Is dit niet normaal dan?

Hoort toch bij het werk?



Praktische organisatorische keuzes

Werkverdeling

- Welke taken heeft de toezichthouder?
- Ook waarschuwingsbrieven? Of doet bijv. de jurist dit?
- Naam onder de brief?

Roulatie van wijken

- Niet te lang in dezelfde wijk/dorp/regio lopen.

Geen bezoeken aan het eind van de dag (en daarna naar huis)

- In verband met volgen naar huis

Toezietsronde niet met eigen auto

- herkenbaarheid, schade aan eigen auto

Heb jij nog andere voorbeelden?





Rechtsherstel na agressie tegen hulpverleners

In Publicaties / 19 december 2025

De meerwaarde van
herstelrecht bij de
afhandeling van agressie-
incidenten tegen boa's,
brandweer en politie

Belangrijkste bevindingen

- **Impact van afhandeling:** Een onvoldoende of niet-adequate afhandeling van een agressie-incident kan op een hulpverlener een **even negatieve impact hebben** als de agressie zelf.



Extra informatie







Tips voor de toezichthouder:

Herkenning van agressievormen (verbaal, fysiek, online, intimidatie).

Vroege signalering en spanning herkennen (spanningspiramide, signaleringsplan).

Neem je eigen gevoel serieus: eigen veiligheid gaat altijd voor.

Bewustwording en bespreekbaarheid vergroten (collegiaal overleg, open cultuur).

Goede voorbereiding door training, protocollen en scenariotraining.

Zorg dat je het interne (agressie)protocol en weet bij wie je terecht kunt.

Registreer en meld altijd, ook als je denkt dat geweld “er bij hoort”.

Bespreek incidenten, ook als je twijfelt of het ernstig genoeg is.

Denk aan nazorg en psychosociale begeleiding, inclusief slachtofferhulp.

Checklist Agressie voor Toezichthouders

Hier is een **praktische checklist/aandachtspuntenlijst voor toezichthouders over agressie op de werkvloer**, gebaseerd op je presentatie en aangevuld met inzichten uit relevante landelijke protocollen en bronnen.

Onderdeel	Aandachtspunt / Praktische tip	Voorbeeld / Bron
1. Herken agressie	Wees alert op verbale, non-verbale, fysieke en digitale agressie (schelden, dreigen, intimideren, schade aan eigendom)	Voorbeeld: ramen ingekinkeld bij toezichthouder thuis; Rijksoverheid: Agressie en geweld tegen ambtenaren
2. Blijf professioneel	Laat je niet provoceren, blijf rustig, gebruik neutrale taal, houd afstand	“Agressor niet provoceren”; BOA-ACP: Omgaan met agressie
3. Ken je grenzen	Weet wanneer je een gesprek moet afbreken of de situatie moet verlaten; veiligheid gaat voor alles	“Weglopen: ik kom later terug als diegene rustig is”; VNG: Protocol agressie en geweld
4. Meld incidenten altijd	Registreer elk incident, hoe klein ook, via het interne meldpunt of protocol	“Meer registraties geven meer aandacht en betere ketenbespreking”; Arboportaal: Agressie en geweld
5. Praat erover	Deel je ervaring met collega's, leidinggevende of vertrouwenspersoon	“Je verhaal vertellen – aan wie?”
6. Gebruik het protocol	Volg het vastgestelde protocol van de organisatie voor opvang, registratie en nazorg	Handreiking VNG: Agressie en geweld
7. Doe aangifte bij strafbare feiten	Overweeg aangifte bij ernstige bedreiging, geweld of vernieling; overleg met leidinggevende of jurist	“Wanneer doe je aangifte?”; Rijksoverheid: Aangifte doen
8. Evalueer samen met de organisatie	Bespreek incidenten in teamoverleg, leer van situaties, pas werkafspraken aan indien nodig	“Meer aandacht in verslagen en ketenoverleg”; VNG: Protocol agressie en geweld
9. Let op persoonlijke grenzen	Besef dat grenzen per persoon verschillen; voel je niet zwak als je iets als bedreigend ervaart	“Grenzen verschillen per persoon”; Arboportaal: Psychosociale arbeidsbelasting
10. Voorkom risicovolle situaties	Ga bij voorkeur niet alleen op pad in risicogebieden, niet met eigen auto, en niet aan het eind van de dag	“Toezichtsrond niet met eigen auto”, “geen bezoeken meer aan het eind van de dag”

Extra bronnen en inspiratie

Rijksoverheid – Omgaan met agressie en geweld tegen ambtenaren:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/agressie-en-geweld-in-de-samenleving/agressie-en-geweld-tegen-hulpverleners>

Veilige publieke dienstverlening: <https://www.veiligepubliekedienstverlening.nl>

Handreiking Agressie en geweld (VPT): <https://www.voion.nl/media/2911/handreikingagressieengeweld1.pdf>

Arboportaal – Agressie en geweld: <https://www.arboportaal.nl/onderwerpen/psychosociale-arbeidsbelasting/agressie-en-geweld> en https://puc.overheid.nl/mp-bundels/doc/PUC_122000002000_10/

VNG – Protocol agressie en geweld:

LKOG protocol: <https://vng.nl/sites/default/files/2026-02/lkog-protocol.pdf>

Verdrag geweld en intimidatie op de werkvloer: <https://vng.nl/wetsvoorstellen/goedkeuring-van-het-verdrag-inzake-het-uitbannen-van-geweld-en-intimidatie-op-de-werkvloer>

Onderzoek Verwey-Jonker en Bureau Buitenhuizen: <https://www.verwey-jonker.nl/publicatie/weerbare-gemeente-bevindingen-van-een-onderzoek-naar-bedreiging-intimidatie-en-omkoping-in-vijf-gemeenten/>

Aanbevelingen n.a.v. dit onderzoek:

<https://weerbaarbestuur.nl/sites/default/files/files/Oplegger%20onderzoek%20kwetsbare%20processen.pdf>

Trajectum – Werkboek omgaan met boosheid en agressie:

https://www.trajectum.nl/sites/default/files/traj5185_module_4_-_boosheidagressie_werkboek_29jan_0.pdf

Podcast met Caroline Koetsenruijter (auteur van o.a. Jij moet je bek houden!):

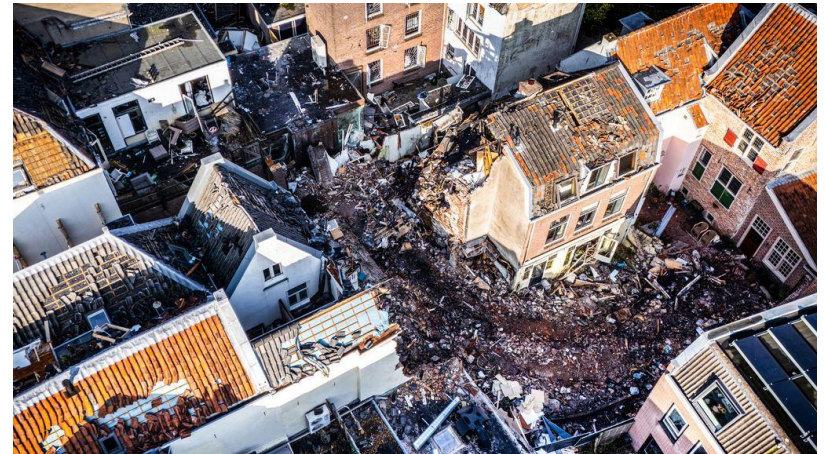
<https://studiogehoord.podbean.com/e/op-het-werk-komen-er-3-miljoen-agressie-en-geweldsincidenten-per-jaar-voor-interview-met-caroline-koetsenruijter/>

<https://www.arbo-online.nl/25757/agressie-en-geweld-tegen-professionals-hoe-komt-dat-en-hoe-nu-verder>



Winter in Utrecht

Bas Oltshoorn en Jeroen de Wit van de gemeente Utrecht



Visscherssteeg Utrecht

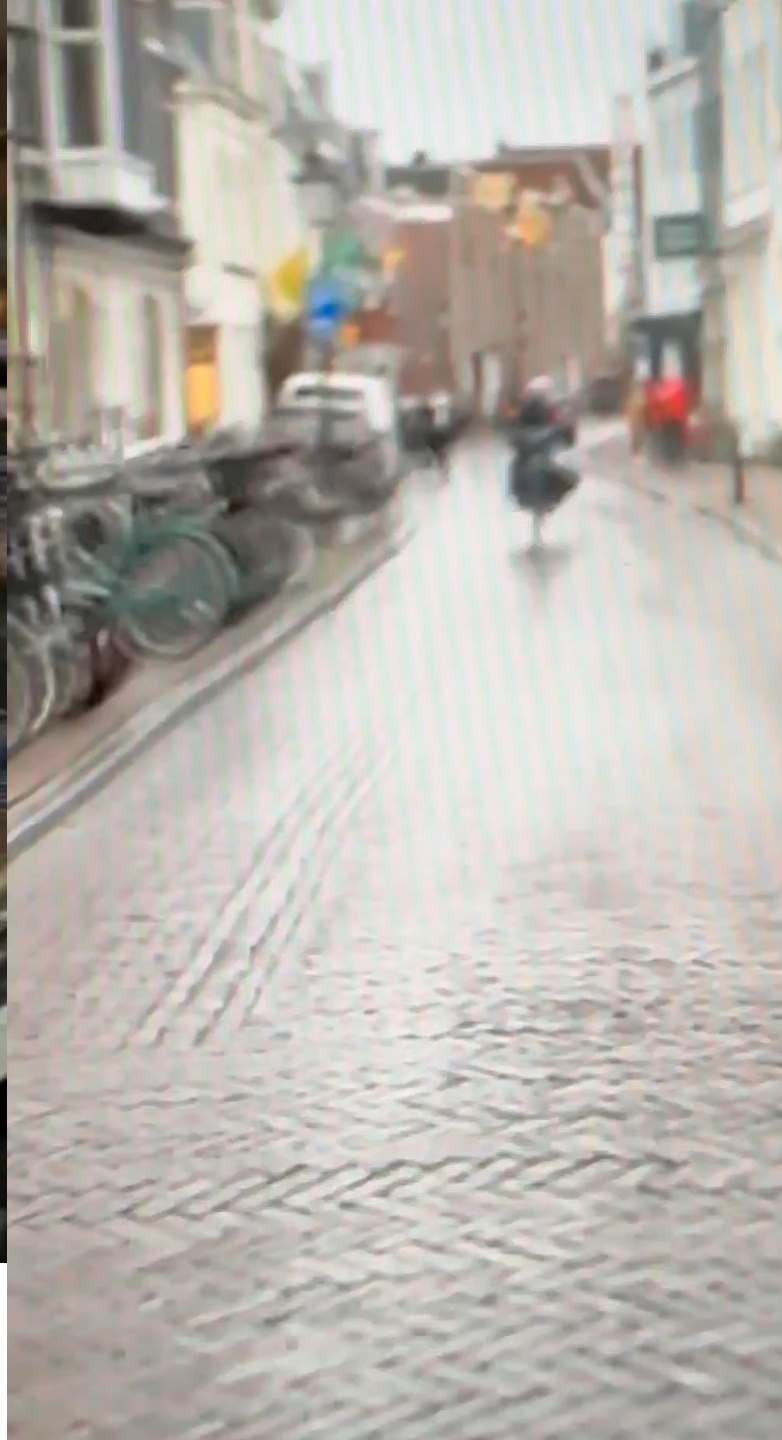


Mei 2026

B. Olsthoorn & J. de With



Gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht

Voorstellen



Voorstellen

Bas Olsthoorn



Senior Hoofdinspecteur

Bestaande bouw & bestuurlijke interventie



Gemeente Utrecht

Voorstellen

Bas Olsthoorn



Senior Hoofdinspecteur

Bestaande bouw & bestuurlijke interventie

Jeroen de With



Hoofdinspecteur

Nieuwbouw, Verbouw en Constructiecontrole
Rayon binnenstad



Doel, wat levert het jullie op?

- Informeren en leren van onze ervaringen
- Wat is hier gebeurd?
- Waar is Bouw & Woningtoezicht van
 - Wat vraagt dit van ons vak en onze organisatie?
- Wat leren collega-toezichthouders hiervan?



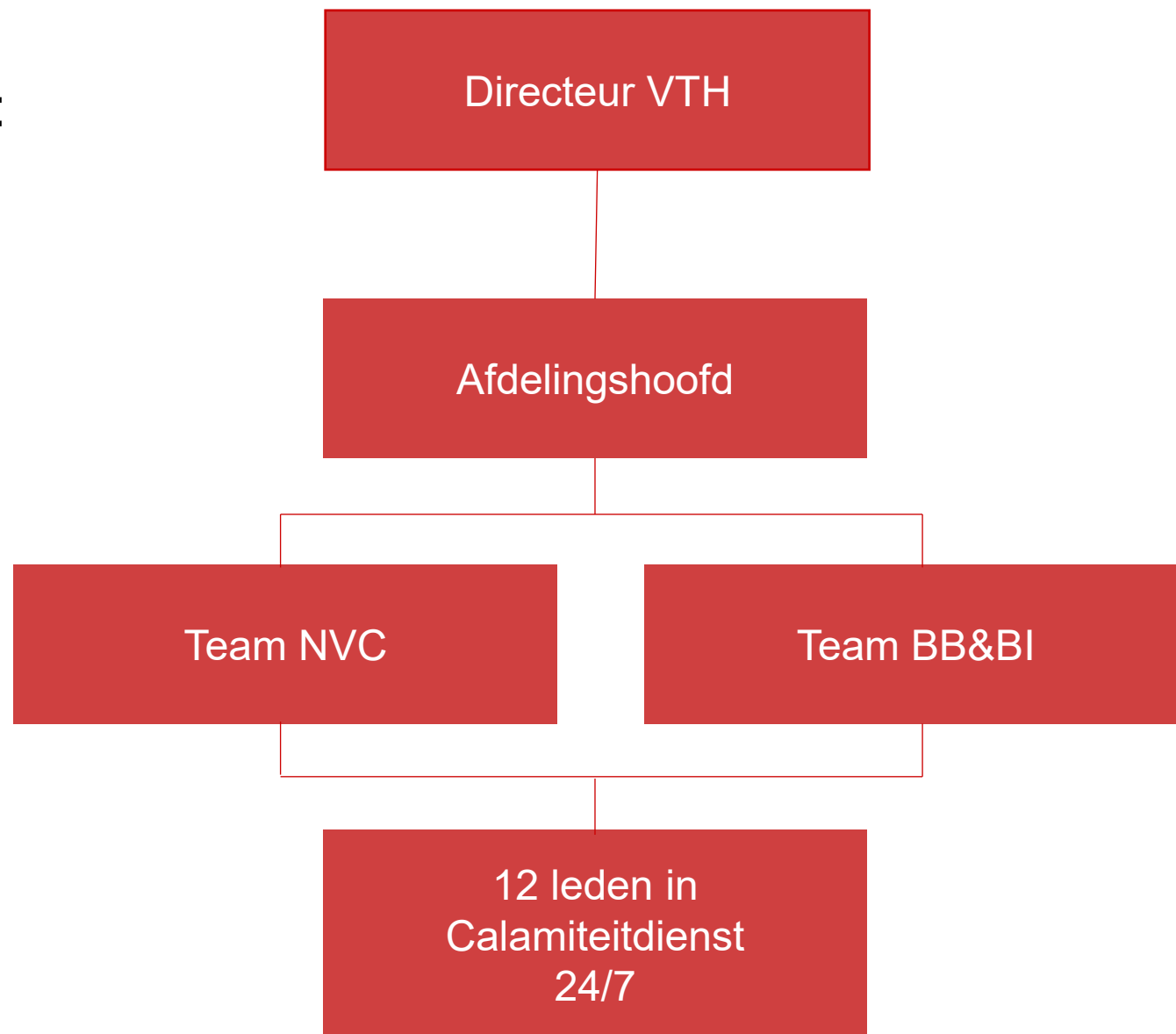
Wat kunnen jullie verwachten?

- Organisatie gemeente Utrecht THBO en calamiteitendienst
- Intro & context
- Het incident: wat gebeurde er écht
- Overgang naar herstel en beheer (NVC)
- Wat ging goed en dat kon beter
- Afronding & call to action



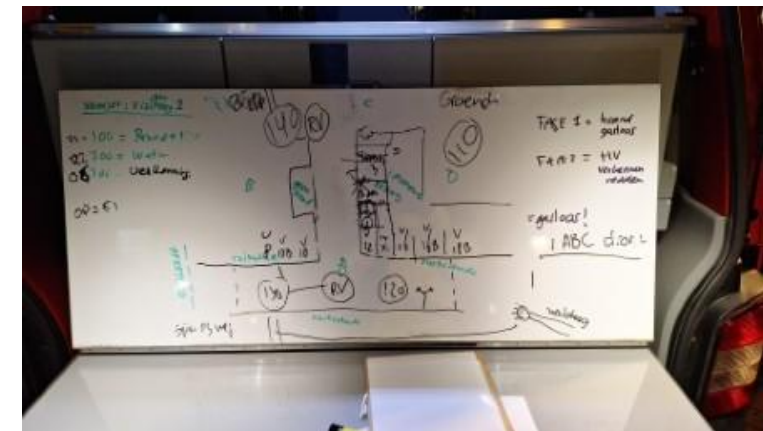
Organisatie calamiteitendienst THBO

- De leden worden opgeroepen door:
 - OOV
 - Meldkamer Politie/Brandweer
- Wij zijn er ter ondersteuning
- Veiligstellen van gebied na incident
 - Dit eventueel met ondersteuning van een eigen aannemer



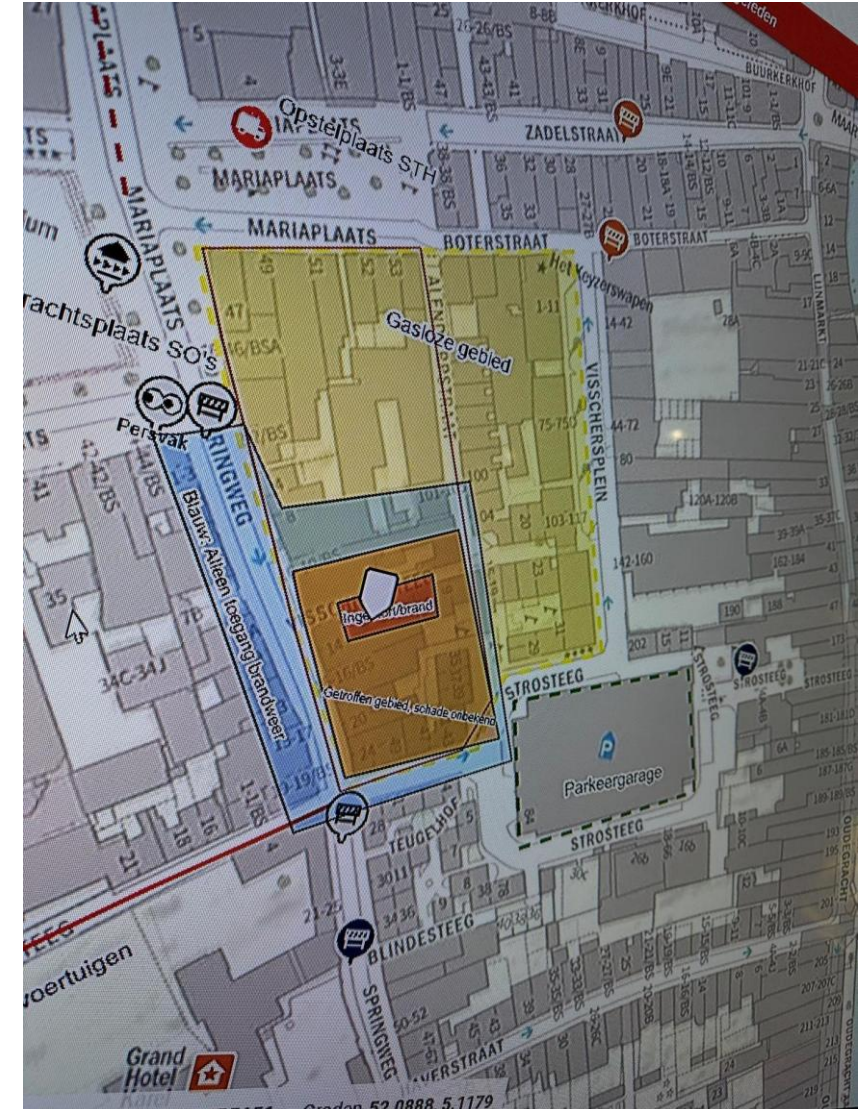
Na begin incident

- Groot gebied afgezet van 10.000 m²
- 300+ personen moesten het gebied verlaten
 - Tijdelijke opvang voor deze personen
 - 30 personen hadden vervangende woonruimte nodig
- Opgeschaald naar Grip 2
 - Rol van de gemeente Utrecht in het CoPI (OOV)



Wat gebeurd er na start incident

- 16:45 THBO ter plaatse:
 - OVD B voorzien van informatie
 - Veel telefonisch contact met OOV
- 22:30 verzoek CoPI gele gebied te schouwen
 - Te veel risico om personen direct terug te laten keren
- 23:45 politie start forensisch onderzoek
- CoPI bepaalde dat volgende dag wordt verder gegaan.
 - Niemand mag gebied Blauw, oranje en rood betreden.
 - Onder bewaking van Politie en blijft afgesloten!
 - Plaats incident staat onder forensisch onderzoek!



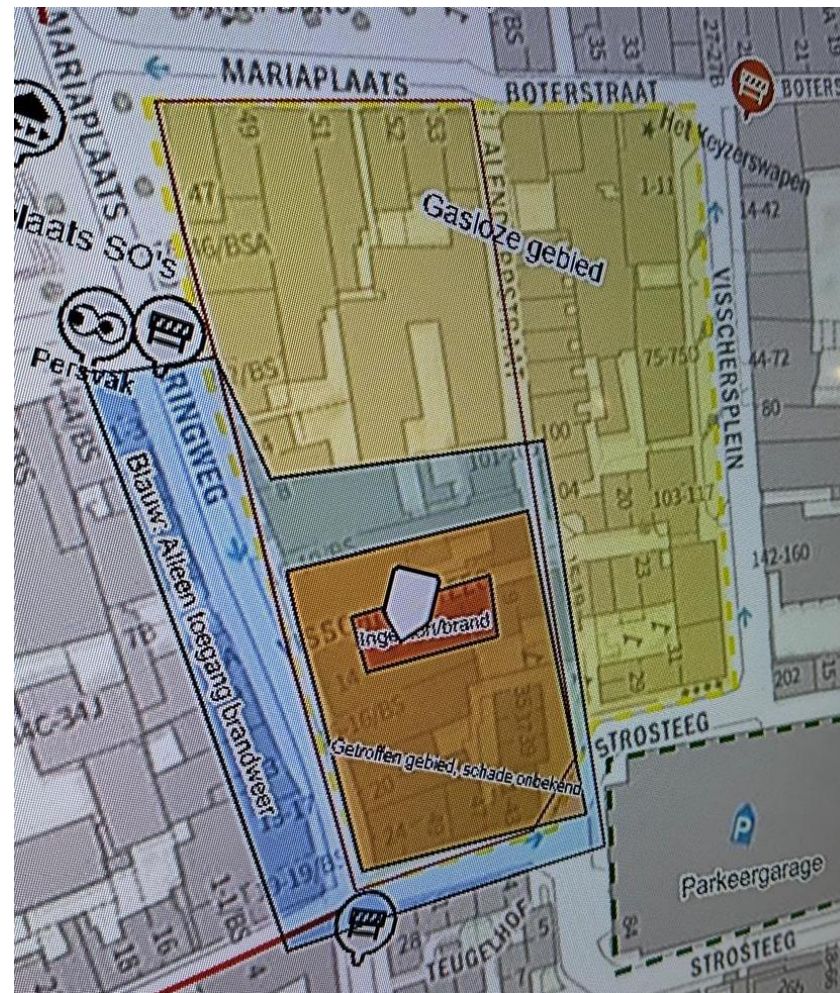
Incident gebied verkleinen

Vrijdag 16 januari 8:00

- Start schouwen blauw gebied

Maandag 19 januari

- Politieonderzoek is klaar
- Start bezoeken adressen oranje en rood gebied
- Het verkleinen van het gebied heeft prioriteit
 - Maar hoe dan?
 - Bezoeken woningen met constructeur



Waar hebben we het over





Gemeente Utrecht



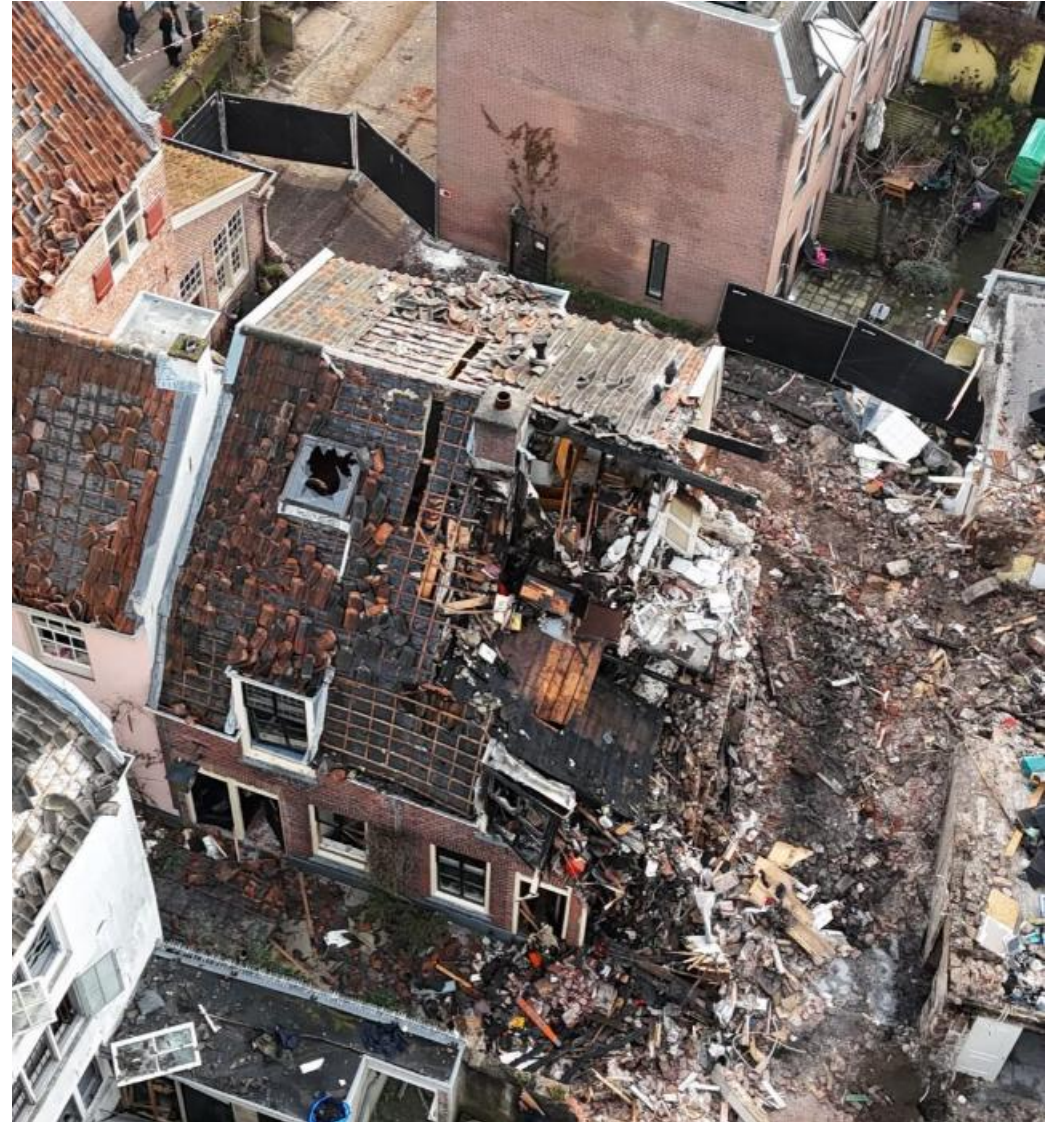






Wat is er nog meer?

- Je bent hier fulltime mee bezig!
- Ramptoeristen, media
- Verzekeraars
- Tijdelijk veiligstellen van woningen
- Emoties: slachtoffers, katten, eigendommen
- Je bent een luisterend oor



Waar ben je van als toezichthouder

- Gegevens leveren aan OVD B
- Adviseur voor OOV
- Communiceren intern met leidinggevenden
- Incidentgebied veiligstellen
- De woningen/panden beoordelen en zo mogelijk vrijgeven
- Het organiseren om persoonlijke spullen te laten ophalen



Wat kon beter, tijdens het incident

- Geen bouwtekeningen ter plaatse hebben om aan de OVD B te geven
 - Bijvoorbeeld een Laptop met 5G met alle software er op
- Collega's hadden geen toegang tot elkaars gegevens
 - We moeten de autorisaties verbeteren
- OOV wist niet goed wie waarvan was
 - Meedraaien in een mono disciplinaire oefening met OOV zou een verbetering zijn



Overdracht naar NVC



Taken NVC

- Gedeelten vrijgeven
- Constructies
- Sloopmelding, asbest inventarisatie
- BLVC: Opruim- en sloopwerkzaamheden
- Gemeente neemt tijdelijk eigenaarschap over incidentgebied
- Dagelijks Multidisciplinair Overleg (DMO)



Wat doet media aandacht



Positief:

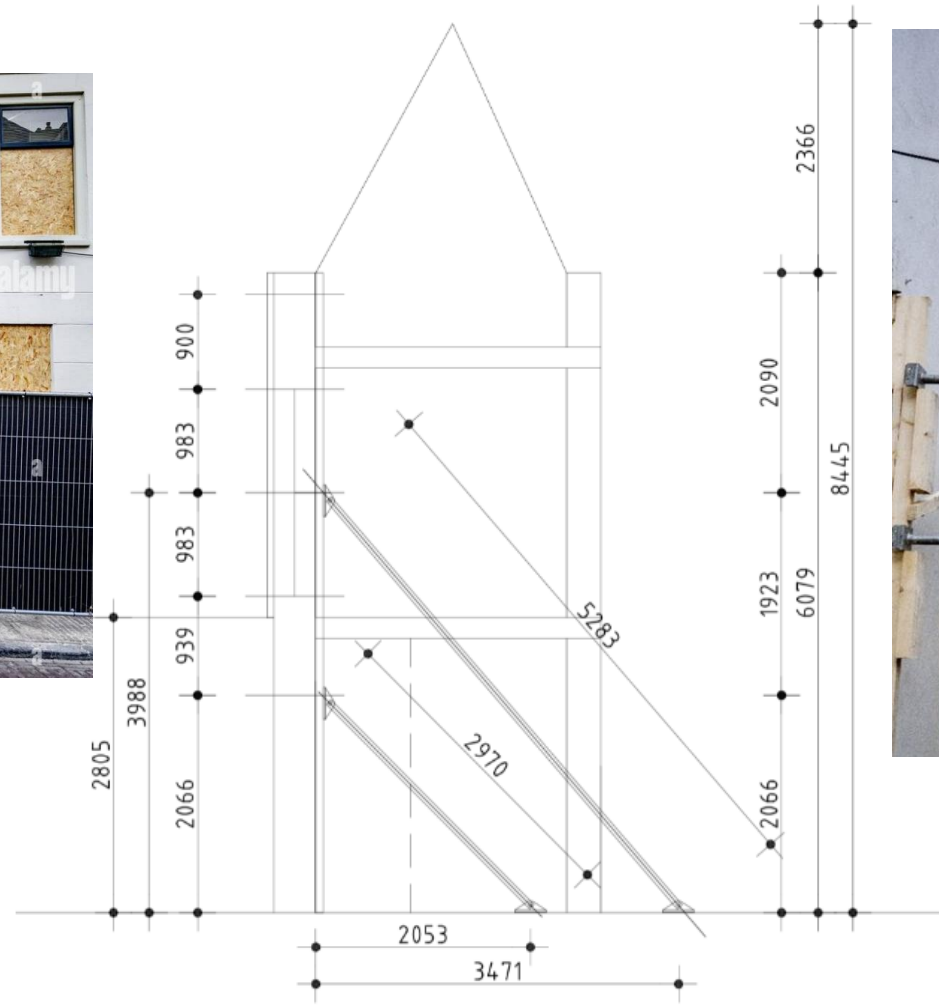
- Informatievoorziening
- Situatiebeeld versterken
- Preventie en waarschuwing

Negatief:

- Waanbeeldvorming en geruchten
- Verergering van de situatie
- Sociale media als factor

Stabiliteit

- Tijdelijke voorzieningen en ondersteuning i.o.m. constructeur



De menselijke kant

- Persoonlijke spullen
- Emoties



Afzetten gebied

Maatregelen:

- 24 uurs beveiliging
- Schotten h>4m



Omgevingsveiligheid

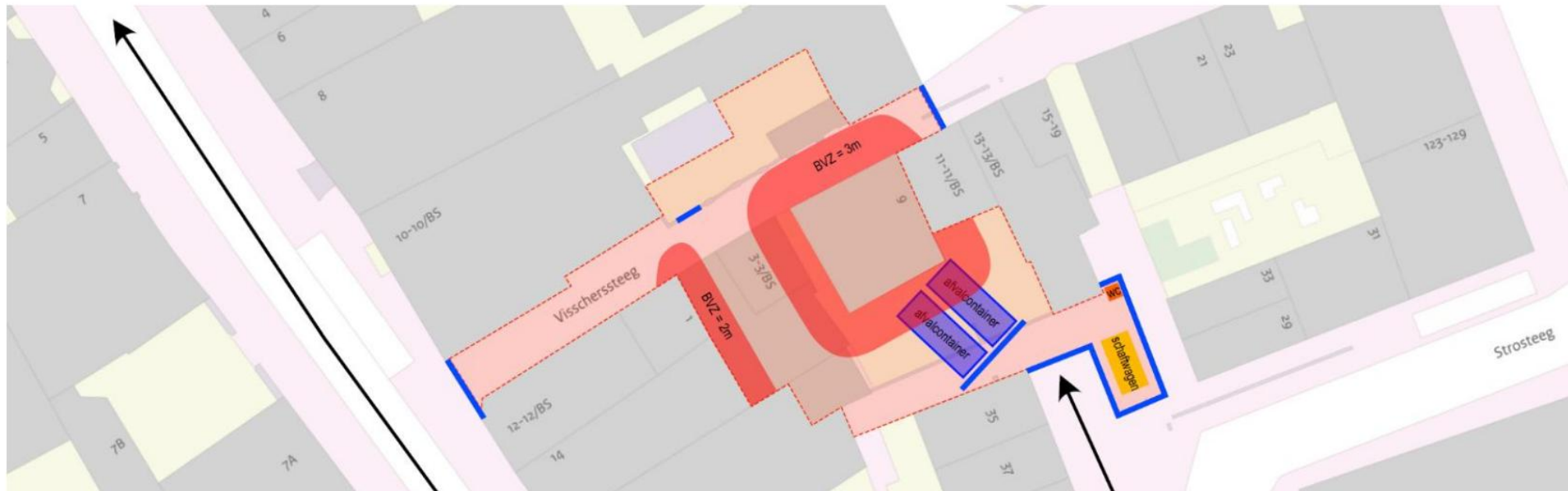
Opruimen en sloopwerkzaamheden:

- o.b.v. goedgekeurd BLVC-plan
- Veiligheidsafstanden LRBSV
- Trillingsmeters:
 - monitoringsplan + opvolging
- Stof
- Omliggende bouwwerken



Omgevingsveiligheid

Hoogte	BVZ	Hoogte	BVZ	Hoogte	BVZ	Hoogte	BVZ	Hoogte	BVZ	Hoogte	BVZ	Hoogte	BVZ
3	1,5	20	4	70	9	120	14	170	20	220	25	270	31
6	2	30	5	80	10	130	15	180	21	230	26	280	32
9	2,5	40	6	90	11	140	16	190	22	240	27	290	33
12	3	50	7	100	12	150	17	200	23	250	28	300	34
15	3,5	60	8	110	13	160	19	210	24	260	30		



Asbest



Verspreiding asbestverdacht materiaal over het gehele incidentgebied

- Tijdens sloop continu aanwezigheid DIA.
- Steekproeven in het sloopmateriaal.

ASBESTINVENTARISATIE

conform Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering als bedoeld in artikel 4.26 van de Arbeidsomstandighedenregeling

Opdrachtgever:	L. van der Meer
Adres onderzoekslocatie:	Visscherssteeg 1A-B-C, 3 en 9 te Utrecht meerdere objecttypes (Tuin, Woning)
Opdrachtnemer:	SGS Search Ingenieursbureau B.V. (07-D070109)
Deskundig Inventariseerder Asbest (DIA):	Melvin Reijerman (51E-260425-513216)
Intern Projectverantwoordelijke (IP):	Rob Kerckhoffs
Technisch Eindverantwoordelijke (TE):	Paul Verbossen (51E-150923-513015)
Datum rapport	30-01-2026 - geldig tot 30-01-2029 (*)
Status rapport:	Definitief
Werkordernummer:	24.26.00781



Andere relevante zaken



- Eigenaar buurperceel trok zijn eigen plan



Andere relevante zaken

- Archeologie
- Erfgoed
- Team nazorg
- Stadswerken



Stand van zaken

- Gebied is stabiel
- Overdracht naar eigenaren
- Gebouwen wind- en waterdicht
- Behandeling nieuwe aanvragen door vast team



Visscherssteeg

*Het onverwachte voorkomen kan niet,
voorbereiden wel.*



Visscherssteeg Utrecht

Bedankt voor uw aandacht



De bestuurlijke boete: Een passend middel of toch maar liever niet?

Stefan van Tongeren van de Rijksuniversiteit Groningen





De bestuurlijke boete

Een passend middel of toch niet?

7 mei 2026

Mr. dr. J.H.S. van Tongeren
J.H.S.van.Tongeren@rug.nl



expertisecentrum
openbare orde &
veiligheid

Introductie onderzoek

Hoe functioneert het bestuurs- en strafrechtelijk handhavingsinstrumentarium van de [Omgevingswet]?

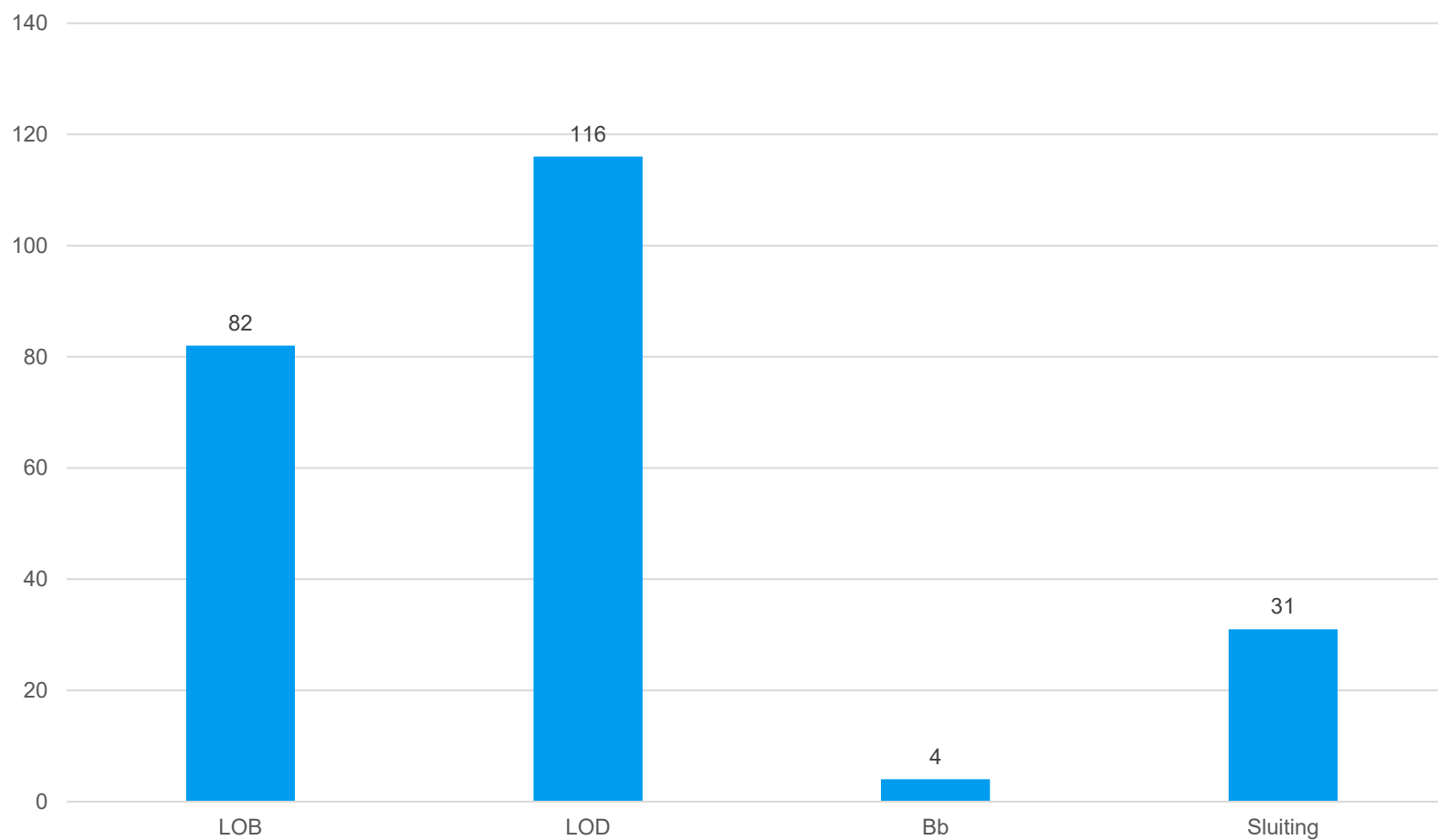
In hoeverre heeft dit instrumentarium de (door de wetgever) beoogde uitwerking?

V.l.n.r.: prof. mr. dr. Michel Vols, mr. Caroline Huls,
mr. dr. Stefan van Tongeren, mr. Els Schipaanboord



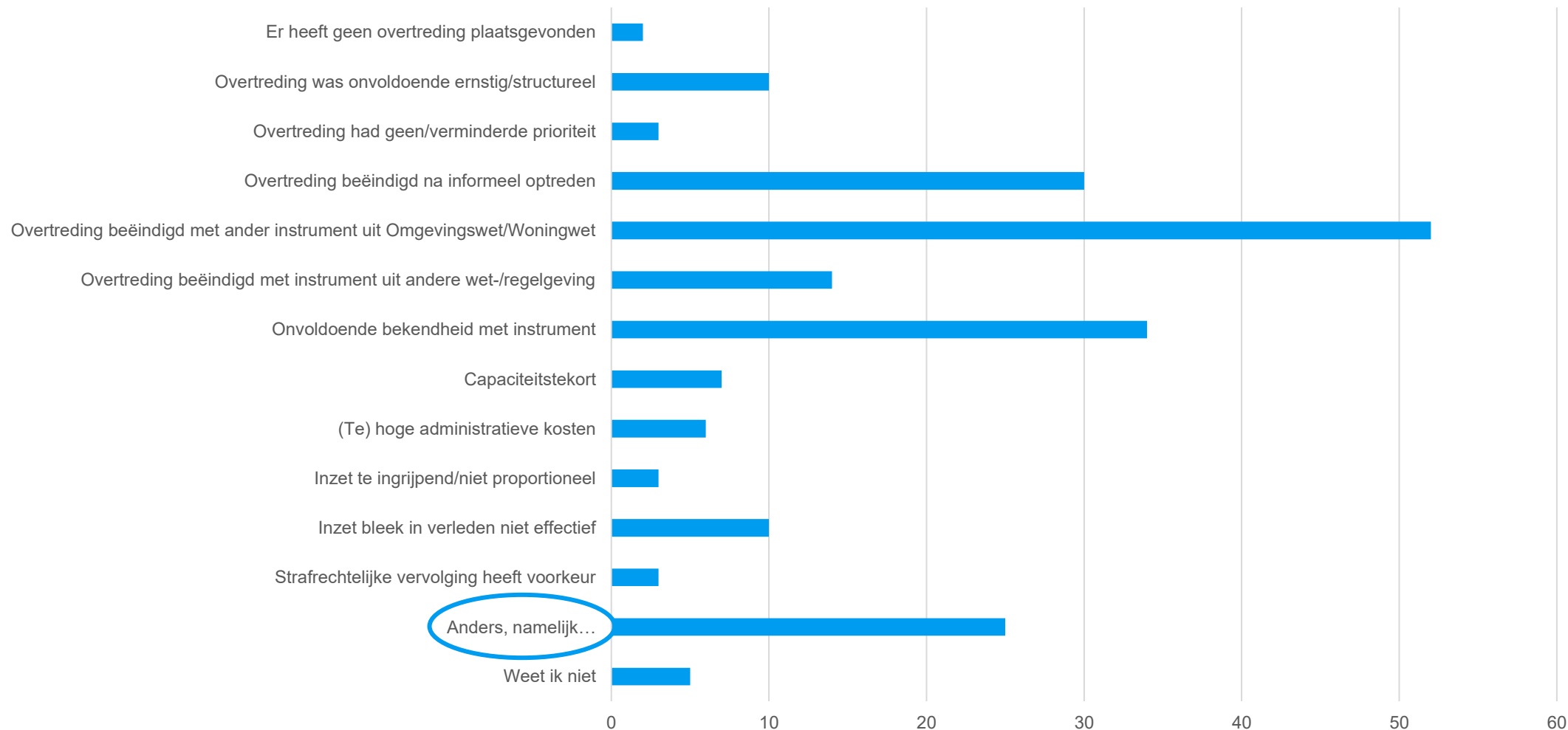


Inzet van het handhavingsinstrumentarium in 2024 (N = 136)





Waarom is in de onderzochte periode geen Bb opgelegd in uw gemeente? (N = 108)



“Onbekend maakt onbemind”?

1. De Bb in het omgevingsrecht
2. Inzet van de Bb
 - Grondslagen
 - Situaties
3. Boeteprocedure + waarborgen
4. Verhouding tot andere handhavingsinstrumenten

1. Bb in het omgevingsrecht

- › Aard = **bestraffend** (punitief), i.t.t. herstelsancties zoals LOB/LOD
- › Doel: “overtreder leed toe te voegen” (art. 5:2 lid 1 sub c Awb)
- › Sanctie = “onvoorwaardelijke verplichting tot betaling van een geldsom” (art. 5:40 lid 1 Awb)
- › Voordeel: snel en slagvaardig!
 - Betalingstermijn = 6 weken, tenzij... (art. 4:87 Awb)

1. Bb in het omgevingsrecht

- › Sanctie = “onvoorwaardelijke verplichting tot betaling van een geldsom” (art. 5:40 lid 1 Awb):

“Tenzij de hoogte van de bestuurlijke boete bij **wettelijk voorschrift** is vastgesteld, (...)

(...) stemt het bestuursorgaan de bestuurlijke boete af op de **ernst van de overtreding** en de **mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten**. Het bestuursorgaan houdt daarbij zo nodig **rekening met de omstandigheden** waaronder de overtreding is gepleegd.” (art. 5:46 lid 2 Awb)

Bijv.: art.
18.12 lid 2
Ow -> art. 23
lid 4 Sr

Beleid?

Voorbeeld

De lichtste boete is € 1.000,- en geldt voor de eerst geconstateerde overtreding van art.1b van de Woningwet. Recidive leidt tot een hogere boete. Voor overtreding van artikel 1b van de Woningwet waarbij er geen bedreiging of gevaar is voor de leefbaarheid, veiligheid of gezondheid wordt een boete opgelegd van € 4.000,- , wanneer de overtreding wordt begaan in combinatie met bedrijfsmatige exploitatie. Recidive leidt ook hier tot hogere boetes. De hoogte van de boete is gerechtvaardigd, bijvoorbeeld vanwege het gedrag van de veelplegers, die overtredingen blijven begaan. Dit zijn calculerende overtreders, die hun panden bewust in slechte staat laten verkeren, omdat de kosten waarmee ze worden geconfronteerd door handhaving niet opwegen tegen de investeringskosten die ze moeten maken of de mogelijke derving van huurinkomsten. De kans dat een boete wordt opgelegd heeft invloed op het calculerende gedrag en kan een afschrikwekkende werking hebben, waardoor herhaling wordt voorkomen.

Bij overtreding van zowel art.1b als art.1a van de Woningwet is sprake van een zwaardere overtreding en daarom geldt daarvoor een hogere boete, die hoger wordt bij recidive. Indien de genoemde overtreding wordt begaan in combinatie met bedrijfsmatige exploitatie of ondermijnende criminaliteit, wordt een nog hogere boete opgelegd.

De bedragen in de boetetabel passen binnen de ruimte die artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht biedt.

2a. Inzet van de Bb: grondslagen

- › Let op: inzet alleen mogelijk indien vooraf wettelijk vastgelegd! (art. 5:4 Awb)
- › Belangrijkste **grondslagen** in omgevingsrecht:
 - . Omgevingswet (Ow)
 - . Wet milieubeheer (Wm)
 - . Wet goed verhuurderschap (Wgv)
 - . Huisvestingswet 2014 (Hw 2014)

2a. Inzet van de Bb: grondslagen

- › Belangrijkste **grondslagen** in omgevingsrecht:
 - Omgevingswet (§18.1.4), o.a.:
 - Overtreding regels over bouwen, slopen, gebruik en in stand houden van **bouwwerken**, of over tegengaan van **hinder** (art. 18.12 Ow)
 - Overtreding van **erfgoedregels** (art. 18.13 Ow)

2a. Inzet van de Bb: grondslagen

- › Belangrijkste **grondslagen** in omgevingsrecht:
 - . Wet milieubeheer (art. 18.2d Wm):
 - Overtreding regels huishoudelijke **afvalstoffen**
 - Overtreding regels betreffende ontdoen van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen
 - . Wet goed verhuurderschap (art. 18 & 19 Wgv):
 - Overtreding regels **goed verhuurderschap**, verhuurvergunning e.d.
 - . Huisvestingswet (art. 35 Hw 2014):
 - O.a. gebruik **woonruimte** i.s.m. bestemming/vergunning; illegaal onttrekken woonruimte; illegale woningsplitsing

2b. Inzet van de Bb: situaties

- › Mogelijke situaties:
 - Herstel niet (langer) mogelijk (bijv. onherstelbare aanpassing monumentaal pand)
 - Recidive (bijv. herhaaldelijke afvaldumping)
 - Notoire overtreders (bijv. malafide pandjesbazen)
 - Signaal afgeven



Doel: “overtreder
leed toe te
voegen”

Voorbeeld

5.1. Wanneer wordt een bestuurlijke boete opgelegd?

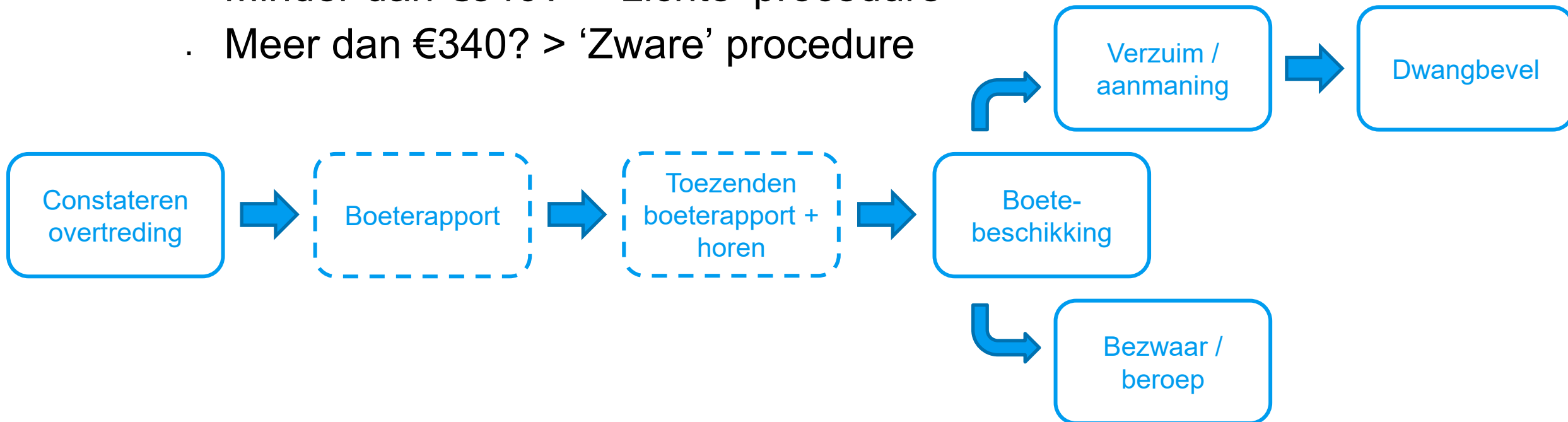
Gelet op de problematiek in de stad wordt in beginsel een bestuurlijke boete opgelegd voor overtredingen van artikel 1b van de Woningwet, eventueel in combinatie met overtreding van artikel 1a van de Woningwet. Uitgangspunt van het beleid is dat de boete vooral ingezet wordt als er sprake is van:

- a. een manifeste bedreiging van de leefbaarheid;
- b. gevaar voor de veiligheid of gezondheid;
- c. achterstallig onderhoud in panden van notoire overtreders; of
- d. overtredingen die gepaard gaan met ondermijnende criminaliteit, zoals hennepteelt en (arbeids)uitbuiting.

Het zwaartepunt van het boetebeleid ligt bij het bestraffen van overtreders die bij herhaling in de fout gaan, overtreders die hun gebouwen bedrijfsmatig exploiteren en overtreders die betrokken zijn bij ondermijnende criminaliteit. Al deze categorieën overtreders hebben gemeen dat zij door hun handelen het woon- en leefklimaat in de stad in ernstige mate negatief beïnvloeden.

3a. Boeteprocedure

- › Let op: afhankelijk van hoogte van boete! (art. 5:53 Awb)
 - Minder dan €340? > ‘Lichte’ procedure
 - Meer dan €340? > ‘Zware’ procedure



3a. Boeteprocedure: boeterapport

- › Art. 5:48 Awb:
 - ❑ Dagtekening
 - ❑ Naam overtreder
 - ❑ Overtreding
 - ❑ Overtreden voorschrift
 - ❑ Zo nodig aanduiding van plaats waar en tijdstip waarop de overtredding is geconstateerd
 - ❑ Bewijs*

3a. Boeteprocedure: boetebeschikking

- › Art. 5:52 Awb:
 - ❑ Naam van overtreder
 - ❑ Bedrag van de boete
- › Art. 5:9 Awb:
 - ❑ Overtreding
 - ❑ Overtreden voorschrift
 - ❑ Zo nodig aanduiding van plaats waar en tijdstip waarop de overtredding is geconstateerd
- › Art. 4:86 Awb:
 - ❑ Betalingstermijn

3b. Waarborgen

- › I.v.m. **bestraffende** karakter
- › Legaliteitsbeginsel (wettelijke grondslag!)
- › *Rechtvaardigingsgrond*
- › *Verwijtbaarheid*
- › Géén beginselplicht tot handhaving > oplegging moet **redelijk** / evenredig zijn!
 - Rechter toetst dit 'vol' (maar niet ambtshalve)!
 - Idem voor **hoogte** boete: zie art. 5:46 Awb

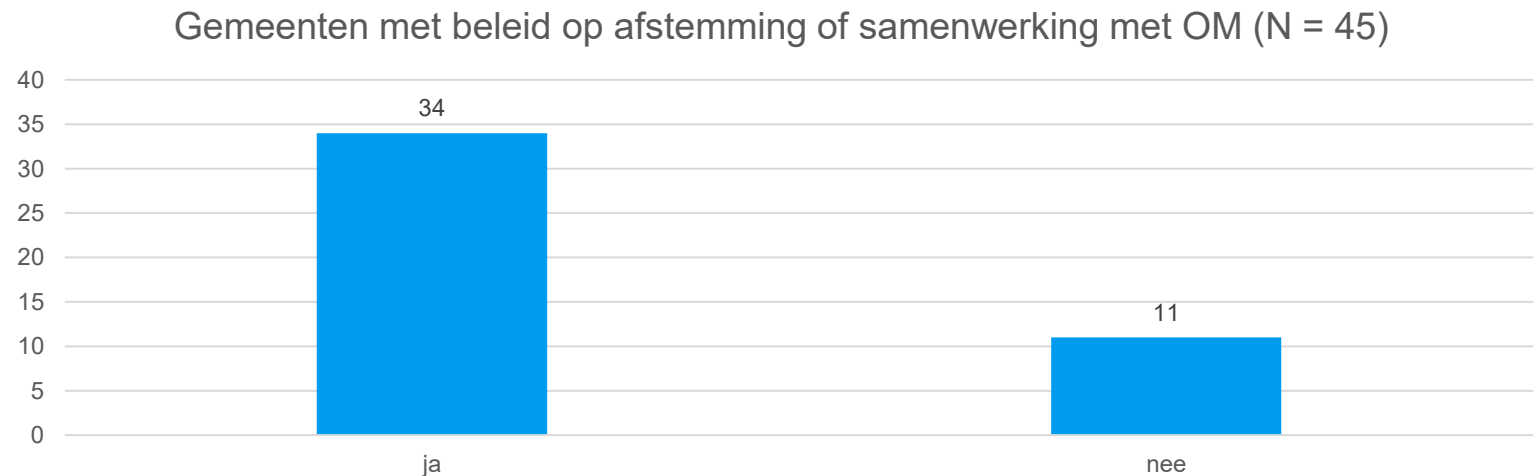
3b. Waarborgen

- › Art. 6 EVRM: recht op eerlijk proces bij bestraffende sancties, o.a.:
 - . Recht op hoor en wederhoor (art. 5:50 Awb)
 - . Inzagerecht (art. 5:49 Awb)
 - . Zwijgrecht + **cautie** (art. 5:10a Awb)
 - . Ne bis in idem (art. 5:43 Awb)

4. Verhouding met andere sancties

- › Samenloop
 - . Bestraffende sanctie + herstelsanctie ✓
 - . Bestraffende sanctie + bestraffend sanctie ✗
 - Idem indien Bb + strafrechtelijke sanctie!

- › Afstemming OM?



Resumerend

- › Bb is als **bestraffende** sanctie **wezenlijk** ander instrument
 - › Doel ≠ herstel/beëindiging overtreding, maar **leed** toevoegen en **preventie**
 - › Sneller en slagvaardiger, maar...
 - › Bijzondere procedurele vereisten + extra waarborgen
-
- › Dus: de Bb als passend middel?



Veel dank!



Aan de slag met de
Omgevingswet

[Stefan van Tongeren](#)

J.h.s.van.tongeren@rug.nl



Onderzoekbouwregelgeving@rug.nl

Theater Buitensoos (Plenaire zaal)

1^e ronde workshop: 13:30 uur

Wkb ervaringen toezicht

2^e ronde workshop: 14:50 uur

Al in de praktijk van de toezichthouder

Zaal 2

1^e ronde workshop: 13:30 uur

Feiten en fabels rond biobases bouwen



2^e ronde workshop: 14:50 uur

Wet versterking regie volkshuisvesting

Zaal 4

1^e ronde workshop: 13:30 uur
Mantelzorg bij woonwagens



2^e ronde workshop: 14:50 uur
**Kijkje in nieuwe opleiding toezichthouder
nieuwe stijl**

zaal 5-6

1^e ronde workshop: 13:30 uur

Kennisquiz Bouw- en sloopveiligheid

2^e ronde workshop: 14:50 uur

Goed ventileren, scherp controleren